DOI: 10.26851/RUCP.34.8
Artículo original

LA DERECHA RADICAL POPULISTA Y LA DEMOCRACIA LIBERAL: EXAMINANDO EL DISCURSO DE SUS LÍDERES EN BRASIL Y EL SALVADOR EN UN CORPUS DE X[1]

The populist radical right and liberal democracy: examining the discourse of its leaders in Brazil and El Salvador in a corpus of X

A direita radical populista e a democracia liberal: examinando o discurso dos seus líderes no Brasil e em El Salvador num corpus de X

Adalberto López Robles
adloje.1988@gmail.com
Universidad Nacional Autónoma de México
ORCID: 0000-0002-7286-265X

Recibido: 1.8.2024
Aceptado: 20.5.2025

1 Este artículo fue escrito en el marco de la estancia posdoctoral realizada gracias al Programa de Becas posdoctorales en la UNAM (POSDOC) y contó con la colaboración del Dr. Jorge Federico Márquez Muñoz, asesor del proyecto.

Resumen: La autocratización de la democracia ocurre en un contexto en el que la derecha radical ha ganado terreno. Muchas investigaciones prestan atención a los índices que miden los atributos del régimen, sin embargo, un campo subvalorado ha sido el discursivo el cual puede revelar dinámicas del retroceso no observables en los datos estructurales. Con base en un corpus de tuits (4590) publicados por Bolsonaro y Bukele en X se evalúa la violencia discursiva de la derecha radical contra el componente democrático-liberal. Se aplican métodos basados en diccionarios que cuantifican el discurso mediante la identificación de términos clave y luego se analizan cualitativamente. Los resultados muestran que el discurso puede reflejar aspectos no observables del retroceso en los datos duros.

Palabras clave: Erosión democrática, derecha radical, América Latina

Abstract: The autocratization of democracy occurs in a context in which radical right has gained ground. Much research focuses on indices that measure regime attributes; however, an undervalued field has been the discursive one, which can reveal dynamics of regression unobservable in structural data. Based on a corpus of tweets (4,590) published by Bolsonaro and Bukele in X, the discursive violence of the radical right against the liberal-democratic component is assessed. Dictionary-based methods are applied that quantify the discourse by identifying key terms and then analyzing them qualitatively. The results show that the discourse can reflect unobservable aspects of regression in hard data.

Keywords: Democratic erosion, right wing, Latin America

Resumo: A autocratização da democracia ocorre num contexto em que a direita radical ganhou terreno. Muitas pesquisas têm-se centrado em índices que medem atributos do regime; no entanto, um campo subvalorizado tem sido o discursivo, que pode revelar dinâmicas de regressão não observáveis em dados estruturais. A partir de um corpus de tweets (4590) publicados por Bolsonaro e Bukele em X, avalia-se a violência discursiva da direita radical contra a componente liberal-democrática. São aplicados métodos baseados em dicionários que quantificam o discurso identificando termos-chave e depois analisando-os qualitativamente. Os resultados mostram que o discurso pode refletir aspetos não observáveis da regressão em dados concretos.

Palavras-chave: Erosão democrática, direita radical, América Latina

Introducción

La regresión democrática se ha instaurado como un tema de interés académico y de preocupación en muchas democracias (Huq y Ginsburg, 2018; Little y Meng, 2024). Este declive que se ha venido asociando con el auge de fuerzas políticas radicales tanto de izquierda como de derecha y que amenazan los principios liberales de la democracia no es un fenómeno exclusivo de las democracias menos consolidadas (Levitsky y Ziblatt, 2018; Weyland, 2024). Actualmente las democracias liberales están enfrentando crisis que tienen como origen fallas de representación y dificultades para procesar demandas sociales de grupos heterogéneos (Przeworski, 2022; Casullo, 2021).

En lo que respecta al auge de la extrema derecha, podría decirse que su capacidad para articular diferentes ideologías (populista, nativista y autoritaria) le ha permitido ganar terreno político-electoral y consolidar una oferta política que tiene como objetivo capturar aquellos sectores que se sienten agraviados con la política actual (Rovira Kaltwasser y Zanotti, 2023).

En América Latina, el crecimiento político de la derecha radical es, en parte, una reacción cultural a la agenda progresista que se expandió durante los gobiernos de izquierda y que para muchos sectores principalmente los más conservadores representaron una amenaza al *statu quo* (Rovira Kaltwasser, 2023; Zanotti y Roberts, 2021). En este contexto, emergieron líderes como Jair Bolsonaro, Javier Milei y José Antonio Kast. También los problemas de inseguridad y la urgencia de una política más autoritaria para hacer frente al crimen crearon la necesidad en el electorado de líderes fuertes preocupados por medidas más estrictas de ley y orden (Borges y Zanotti, 2024). En este escenario, aparecieron políticos de mano dura como Bukele. Las consecuencias políticas para la democracia, en algunos de estos países apenas se observan. El Salvador es, según los datos de V-Dem, una autocracia electoral, y Brasil, durante el gobierno de Bolsonaro, enfrentó episodios de autocratización.

Si bien la democracia ha enfrentado muchas crisis, una característica de la actual crisis y que ha sido bien establecida en la literatura ha sido el hecho de que están siendo subvertidas desde dentro por líderes electos que debilitan el proceso mismo que los condujo al poder (Levitsky y Ziblatt, 2018; Haggard y Kaufman, 2021). Esta literatura se ha enfocado principalmente en registrar el efecto agregado del retroceso observado en las estructuras del régimen político mediante indicadores de democracia. Sin embargo, un ámbito que ha sido subestimado ha sido el del discurso y la violencia que a través de él expresan los líderes políticos para arremeter contra los principios y normas democráticas.

Con esto en mente, la investigación no busca establecer una relación causal entre violencia discursiva y erosión democrática, más bien propone un análisis del retroceso en un ámbito que no ha sido valorado por la literatura *mainstream* y que puede correr paralelo a las mediciones tradicionales ahí donde los autócratas encuentran las condiciones para llevar a cabo su plan contra la democracia. Por lo tanto, este análisis puede considerarse complementario a los estudios existentes que se basan en datos duros.

En ese sentido, se suma a las investigaciones que adhieren el discurso al campo de estudio sobre erosión democrática (Maerz y Schneider, 2020, 2021; Schedler, 2019; Monsiváis, 2023; Vachudova, 2020). Para este campo emergente, la premisa es que el discurso público de los líderes políticos puede reflejar el compromiso o la falta de él con las normas y principios de la democracia liberal, con la que diferentes fuerzas políticas radicales tanto de derecha como de izquierda mantienen una puja. A este respecto, el discurso puede dar cuenta cualitativamente de la dinámica de subversión de las normas democráticas que no capturan los datos estructurales (Schedler, 2019).

Dada la abundancia de datos textuales como las oportunidades metodológicas desarrolladas para su extracción y análisis, el discurso ha recobrado importancia en el estudio de los fenómenos políticos (Hawkins y Castanho Silva, 2019; March, 2019). Además, la centralidad de este campo actualmente no se podría comprender al margen del papel que desempeñan las plataformas digitales en la comunicación política y la consolidación ideológica de movimientos y partidos políticos (Waisbord, 2020; Schuliaquer y Vommaro, 2020). La articulación de estos fenómenos ha generado un desplazamiento que va de los medios tradicionales a los digitales, puesto que ahí los actores políticos han encontrado un espacio para operar sin restricciones para modelar y satisfacer las demandas informativas de sus seguidores y personalizar su relación con ellos (Calvo y Aruguete, 2020). Como resultado de estas dinámicas, el texto político se ha convertido en un dato importante para analizar fenómenos político-comunicacionales.

Las dificultades asociadas a su análisis y tratamiento han sido superadas por el desarrollo de herramientas metodológicas como el análisis de texto automatizado y los métodos basados en diccionarios los cuales han hecho que la sobreabundancia de datos no sea un problema. Aplicamos este tipo de metodología a un corpus que recoge más de 4000 tuits de dos líderes políticos que se han considerado por la literatura como prototipos de la extrema derecha en la región, que están sumiendo o sumieron sus democracias en una deriva autoritaria y que promueven a través de plataformas digitales ideas bien establecidas de esta corriente política, nativismo, autoritarismo y populismo (Mudde, 2021). Hablamos de Bolsonaro, quien gobernó Brasil entre 2019 y 2024, y Bukele, quien gobierna El Salvador desde 2019.

El artículo se divide en cinco secciones. En la primera se propone una revisión de la literatura en la que se abordan tres temas: extrema derecha, erosión democrática y redes sociodigitales. La segunda propone una descripción de los casos de estudios. La tercera aborda la metodología empleada para analiza el discurso de la derecha radical en X. La cuarta sección presenta los resultados del análisis empírico y el apartado final propone las conclusiones del estudio.

1. Derecha radical populista, democracia liberal y redes sociales

La derecha radical populista en América Latina

En América Latina el auge de la derecha radical es un fenómeno relativamente nuevo si lo comparamos con sus correligionarios europeos, cuyo origen data de la década de 1970 (Mudde, 2007). Zanotti y Roberts (2021) afirman que esta aparición tardía de fuerzas de derecha radical tiene que ver con que en la región las cuestiones materiales como la desigualdad y la pobreza han ocupado un lugar central en la política electoral de las últimas décadas facilitando la politización de demandas socioeconómicas.

En este aspecto, la existencia de un discurso que politizara asuntos socioculturales se consideraba hasta entonces una cuestión ajena a la región. A diferencia de Europa, la «revolución silenciosa» asociada con el avance de valores posmaterialistas que caracterizó a América Latina fue relativamente débil, limitando el espacio político de una derecha radical para capitalizar una reacción cultural en favor de una «contrarrevolución silenciosa» (Borges y Zanotti, 2024; Zanotti *et al*., 2023).

Sin embargo, con el avance de las últimas décadas de la agenda progresista en algunos países de la región (igualdad de género, despenalización del aborto y derechos LGTB+), la cual contó con el apoyo de las fuerzas de izquierda, aparecieron actores políticos con agendas fuertemente conservadoras que buscan detener dichos avances (Rovira Kaltwasser, 2023). En este escenario, los partidos de derecha radical han aumentado su relevancia política gracias a la canalización de temas socioculturales que tienen una alta resonancia en sectores conservadores de la sociedad (Borges y Zanotti, 2024).

Para muchos analistas, estas nuevas fuerzas políticas de derecha se están cada vez más pareciendo ideológicamente a sus homólogas europeas. Comparten en menor o mayor medida de acuerdo con los contextos locales donde operan elementos propios de esta ideología, nativismo, autoritarismo y populismo (Zanotti *et al*., 2023). Si bien estos atributos fueron en principio teorizados por Mudde (2007, 2021) para el contexto europeo con el fin de

agrupar diversos actores políticos que compartían cierta afinidad ideológica y programática, con el crecimiento de la derecha radical a nivel global han constituido la base de una agenda de investigación más amplia que se extiende más allá de Europa (Rovira Kaltwasser y Zanotti, 2023).

De acuerdo con Mudde (2007), la derecha radical tiende a ser nativista en la medida en que pone el acento en la idea de que el Estado-nación debería ser habitado únicamente por personas del grupo nativo. Esta creencia considera que los individuos externos como los inmigrantes son una amenaza para la homogeneidad del Estado-nación y, por tanto, deben ser excluidos. El autoritarismo se basa en el dogma de una sociedad rigurosamente ordenada. Dicho orden se expresa con énfasis en cuestiones relativas de ley y orden. El populismo brinda la idea de una sociedad dividida entre dos grupos antagónicos e irreconciliables, «el pueblo puro» versus «la élite corrupta», además la suposición de que la política debe ser la expresión de la voluntad general.

En Europa esta idiosincrasia política es compartida por partidos políticos como Vox en España, el Partido de la Libertad en Austria y Agrupación Nacional en Francia, que se oponen fuertemente a la inmigración y exigen una mayor presencia del Estado en el territorio para asegurar el orden y proteger a los nativos (Betz, 2003). Con algunas diferencias regionales importantes, en América Latina, líderes políticos como Milei en Argentina, Bolsonaro en Brasil, Kast en Chile y Bukele en El Salvador han adaptado en su totalidad o parte de este discurso a sus respectivos contextos (Zanotti *et al*., 2023; Vommaro, 2023; Meléndez-Sánchez, 2023).

Borges y Zanotti (2024) reconocen que la ausencia de una narrativa nativista en la región, puesto que la inmigración no constituye un problema serio, obliga a una reconceptualización de las derechas radicales, en la que la combinación de conservadurismo moral y visión autoritaria de la sociedad constituye un subtipo más común de fuerzas de extrema derecha en América Latina. Sin embargo, Rovira Kaltwasser y Zanotti (2023) mencionan que una característica sobresaliente de la derecha radical es su flexibilidad discursiva y la capacidad para adoptar elementos ideológicos específicos que resuenen con las quejas sociales de los contextos en los que operan. De ahí que sea algo común que recurran a identidades de alteridad para identificar al «otro» como las minorías religiosas, raciales, étnicas y miembros de comunidades LGTBI+ y feministas (Zanotti *et al*., 2023).

El ascenso de estos líderes en la región, siguiendo a Rovira Kaltwasser (2023), puede explicarse por tres factores: el voto castigo contra los gobiernos de izquierda, el vacío de representación a causa del agotamiento y la crisis del proyecto de derecha convencional y el ambiente internacional favorable al surgimiento de nuevos partidos y actores políticos de esta corriente política.

La derecha radical populista y la democracia liberal

En los estudios recientes sobre la emergencia de la derecha radical en América Latina se ha estudiado empíricamente el modo en que los tres componentes ideológicos de Mudde (nativismo, autoritarismo y populismo) se articulan discursivamente para crear marcos que conectan con las demandas de segmentos de votantes en diferentes entornos nacionales (Zanotti y Roberts, 2021; Meléndez-Sánchez, 2023; Vommaro, 2023; Borges y Zanotti, 2024). Sin embargo, un subtema que ha sido abordado superficialmente tiene que ver con la relación que la derecha radical mantiene con la democracia liberal.

Para comprender el alcance de esta relación, Mudde (2021) considera fundamental prestar atención al modo en que se articulan discursivamente las tres características clave de la derecha radical (nativismo, autoritarismo y populismo). Así, por ejemplo, la democracia populista de derecha radical considera que la sociedad es esencialmente un colectivo homogéneo mientras que la democracia liberal presupone que la sociedad está compuesta de grupos de individuos diferentes (Mudde, 2007).

Puesto que el nativismo considera que la nación debe estar habitada únicamente por los nativos, la derecha radical puede encontrar en esta ideología una justificación para atacar los derechos de las minorías y si es el caso desmantelar las instituciones encargadas de su protección. En lo que respecta al populismo, Mudde (2021) señala que lo más problemático deriva de la idea de voluntad general del pueblo, la cual en la interpretación populista no puede ser limitada por nada y por lo tanto debe implementarse sin restricciones (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2019). En ese sentido, el populismo puede ser estratégicamente utilizado para atacar la división de poderes. En cuanto al autoritarismo centrado en el punitivismo penal, señala, que la derecha radical puede empujar los límites del Estado de derecho a favor de mayor seguridad (Mudde, 2021).

En conjunto, estos componentes llevan a la derecha radical a legitimar comportamientos y discursos antiliberales (Weyland, 2024). Particularmente cuando se trata de líderes con características autoritarias que buscan eliminar los controles a su poder político (Weyland, 2019; Levitsky y Loxton, 2019).

Actualmente, la democracia está siendo subvertida desde dentro por parte de gobiernos iliberales que debilitan el proceso mismo que los condujo al poder. Una de las características de esta crisis es que la democracia está siendo atacada verbalmente por quienes ostentan la jefatura del ejecutivo (Levitsky y Ziblatt, 2018). Además de las respectivas mediciones estructurales, para algunos observadores, un análisis del retroceso de la democracia

debe complementarse con estudios que tengan en cuenta el discurso público de los gobernantes sobre el régimen (Maerz y Schneider, 2020).

Con el avance de métodos computacionales en los últimos años, una emergente literatura ha comenzado a estudiar el discurso público de los líderes políticos en su relación con el declive democrático (Maerz y Schneider, 2020, 2021; Schedler, 2019). Bajo la premisa de que la retórica de un político que se considere demócrata debe estar en sintonía con las normas y valores democráticos incorporados en el régimen, estos estudios analizan la forma en la que los actores políticos se expresan y traspasan retóricamente los límites de las normas democráticas para abrazar una retórica iliberal y autoritaria que atenta contra los cimientos mismos de las instituciones contramayoritarias (Maerz y Schneider, 2021).

El objetivo académico de estos trabajos es ubicar el ámbito del discurso en el radar de los estudios sobre retroceso democrático, puesto que el comportamiento normativo de los actores políticos constituye una distinción analítica importante para distinguir quienes se presentan como amigos y enemigos de la democracia liberal (Schedler, 2019). La violencia retórica puede transformarse en acciones concretas cuando estos actores asumen posiciones de poder (Vachudova, 2020). En consecuencia, las violaciones de las normas democráticas empiezan como violaciones discursivas que socaban la credibilidad institucional ante el público (Maerz y Schneider, 2021).

¿No constituye un retroceso democrático utilizar un lenguaje hostil para calificar a los políticos de la oposición de enemigos o demonizar a grupos de ciudadanos por su género, etnia o religión o preferencias sexuales?, ¿estos ataques antiliberales no socavan el principio fundamental de la democracia liberal de igualdad ante la ley? Como sugiere Vachudova (2020), una retórica de este tipo no es compatible con la democracia liberal porque excluye a partir del discurso a las minorías.

Esta investigación se suma a los estudios que reconocen la relevancia del lenguaje en el campo político, ya que el compromiso normativo expresado por los actores políticos es un factor relevante para el análisis del estado de la democracia (Schedler, 2019). Con base en un enfoque de minería de texto, se evalúa si las características (nativismo, autoritarismo y populismo) propias del discurso de la derecha radical populista alimentan su retórica antipluralista y su hostilidad discursiva hacia la democracia liberal. Estos discursos han encontrado en las redes sociodigitales un modo particular de circulación gracias a los algoritmos y las comunidades en línea que los sostienen, lo que permite a los investigadores reconstruir las ideologías detrás de ellos y la violencia que la acompaña.

La derecha radical populista y las redes sociales

El discurso de la derecha radical populista presenta unos componentes ideológicos distinguibles, una retórica hostil contra el componente liberal de la democracia, contra las minorías étnicas y racionales y comunidades LGTBI+ y la apelación a una política de ley y orden. Sin embargo, no es únicamente un discurso para captar sectores del electorado desilusionados con las élites tradicionales, sino también, cuando llegan al poder, una estrategia de comunicación presidencial que tiene como objetivo atacar todo el tiempo el componente liberal de la democracia. Como todo discurso político, el de la derecha radical ha encontrado en las redes sociales un aliado estratégico para denunciar la élite corrupta (dimensión populista), posicionar su discurso reaccionario contra la agenda progresista (dimensión conservadora de la sociedad) y promover políticas a favor de la ley y el orden (dimensión autoritaria).

En ese sentido, las redes sociales son clave para la construcción de marcos interpretativos que dan forma a la agenda de noticias y a la conversación pública (Kessler y Vommaro, 2022). A nivel de la comunicación presidencial, las plataformas de redes sociales se han incorporado al aparato mediático del gobierno para dirigir ataques contra diferentes actores (individuales y colectivos) considerados enemigos del pueblo y contra los pesos y contrapesos cuando estos se oponen a políticas contrarias a las leyes y la constitución bajo el argumento populista de que obstaculizan la construcción de la democracia auténtica (Monsiváis, 2023).

Además, las características propias de la plataforma podrían ser funcionales a este tipo de discursos. X, por ejemplo, es una plataforma que puede ser utilizada como una herramienta de organización política o comunitaria, asimismo como plataforma de promoción personal (Van Dijk, 2016). X también tiende a concitar un público más politizado en comparación con otras redes sociodigitales (Waisbord, 2020). Ejerce poco o nulo control sobre la circulación informativa lo que permite operar libremente sin filtros mediáticos (Calvo y Aruguete, 2020). Finalmente, sus algoritmos facilitan la difusión rápida de narrativas lo que permite que sus mensajes alcancen amplios segmentos de usuarios (Calvo, 2015). Dada su presencia en estas plataformas, no es extraño que las derechas radicales estén explotando estas herramientas para promover sus objetivos ideológicos y ganar visibilidad y centralidad en la opinión pública (Vommaro, 2023; Meléndez-Sánchez, 2023).

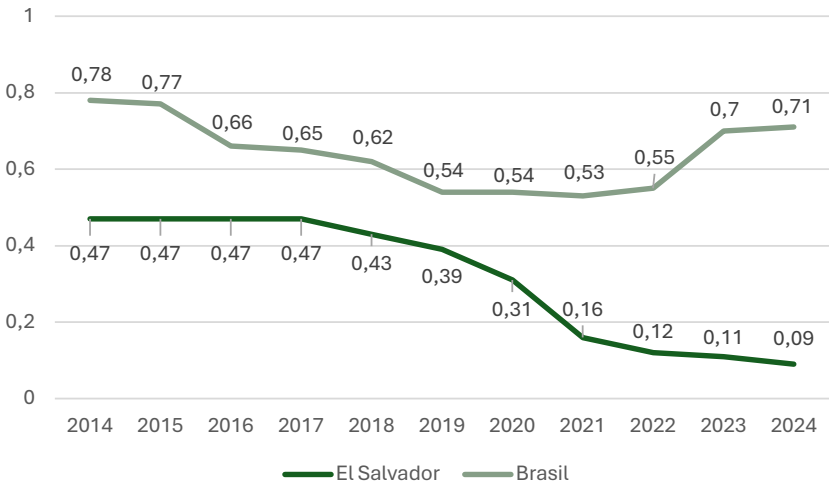
2. Selección de casos

Puesto que aquí nos interesa analizar la violencia discursiva de líderes de derecha radical en la jefatura del ejecutivo contra el componente liberal de la democracia en redes sociales, se establecieron dos criterios para la selección de los casos. El primero tiene que ver con el régimen, democracias que están o estuvieron en proceso de autocratización. El segundo es la ideología de los gobernantes, democracias que hayan estado o estén bajo la dirección de gobiernos de derecha radical populista. Bajo estos criterios se seleccionaron los casos de Brasil durante el gobierno de Jair Bolsonaro (2019-2023) y El Salvador de la primera administración de Nayib Bukele (2019-2024).

Bolsonaro es una figura importante de la derecha radical populista latinoamericana, su oposición a la agenda progresista ha atraído amplios sectores conservadores de la sociedad brasileña a su movimiento. Bolsonaro también ha sido señalado como un líder autocrático que desprecia el componente liberal de la democracia (Weyland, 2024). Bukele, en principio, fue más ambivalente, puesto que para muchos su discurso no se ajustaba completamente a la ideología de derecha radical populista (Zanotti y Roberts, 2021). No obstante, durante su primera administración (2019-2024) su posicionamiento ideológico evolucionó hasta abrazar ideas propias de derecha radical (Meléndez-Sánchez, 2023).

Según algunos indicadores de democracia, durante las administraciones de ambos presidentes las democracias de sus respectivos países experimentaron episodios de retroceso democrático. En el caso de El Salvador, la situación ha emporado significativamente con la reelección de Bukele, hasta el punto de que V-Dem (2024) clasifica al país como una autocracia electoral. En el caso de Brasil, la deriva autoritaria pudo detenerse con las elecciones de 2022 en las que Bolsonaro fue derrotado por Lula da Silva.

Figura 1. Índice de Democracia Liberal en El Salvador y Brasil

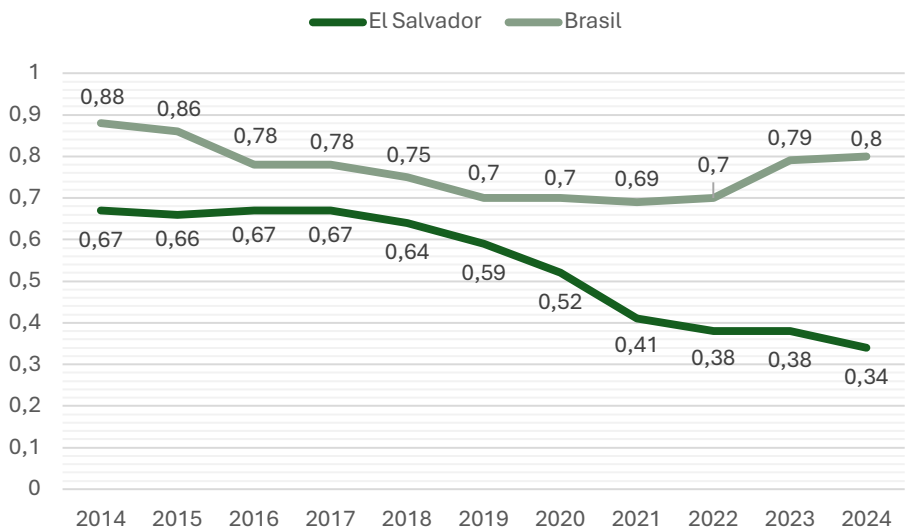


Fuente: Elaboración propia a partir de datos de V-Dem.

La figura 1 muestra las puntuaciones obtenidas por ambas democracias durante los últimos diez años (2014-2024) en el índice de democracia de V-Dem. Según la clasificación de V-Dem ni Brasil ni El Salvador son democracias liberales, sus puntuaciones están por debajo del promedio esperado (0,8)[2]. Sin embargo, ambas democracias no están al mismo nivel, Brasil está más cerca de las democracias liberales que El Salvador, aún con el leve retroceso experimentado durante el gobierno de Bolsonaro. En efecto, de acuerdo con los datos de la figura 2, durante el periodo de Bolsonaro, Brasil se mantuvo como una democracia electoral, con puntuaciones por encima de 0,5.

2 V-Dem construye una tipología de regímenes políticos siguiendo el clásico concepto de poliarquía de Dahl. En ese sentido, para clasificar una democracia como liberal, el régimen debe cumplir cabalmente con los atributos liberales (controles y equilibrios sobre el ejecutivo, el respeto de las libertades civiles, el Estado de Derecho y la independencia del poder legislativo y judicial) y electorales (calidad de las elecciones, los derechos individuales, así como las libertades de expresión, de los medios de comunicación y de asociación). La presencia o ausencia de estos atributos permite una clasificación de cuatro tipos de regímenes (democracia liberal, democracia electoral, autocracia electoral y autocracia cerrada) que se miden en un índice que va de 0 a 1. Las democracias liberales alcanzan puntuaciones por encima de 0,8, las democracias electorales por encima de 0,5.

Figura 2. Índice de Democracia Electoral en El Salvador y Brasil



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de V-Dem.

El Salvador, incluso durante el periodo de la partidocracia, estuvo lejos de ser una democracia liberal, pero sí pudo alcanzar puntuaciones relativamente altas de democracia electoral (figura 2). De hecho, hasta 2020, El Salvador todavía clasificaba como democracia electoral. A continuación, se ofrece un bosquejo de los contextos políticos en los que llegaron al poder ambos líderes.

Jair Bolsonaro

Bolsonaro fue elegido presidente para el periodo 2019-2022 por el Partido Social Liberal (PSL), luego de una contienda reñida con el candidato del Partido de los Trabajadores (PT), Fernando Haddad, a quien derrotó en segunda vuelta con un 55,13 % de los votos válidos. Bolsonaro ha sido descrito como un político ultraconservador y alineado con la extrema derecha de ese país (Gamboa Troyano, 2020). Por su larga trayectoria política, no es considerado un político *outsider*: antes de ser candidato presidencial del PSL militó en ocho partidos políticos.

Para los expertos en el sistema político brasileño, la elección de Bolsonaro no se puede entender al margen de algunos aspectos: el contexto de crisis multidimensional que sacudió al país en los años previos a las elecciones generales de 2018 (Hunter y Power, 2019; Borges Aguiar, 2021) y el avance de las ideologías conservadoras y de extrema derecha en la región (Gamboa Troyano, 2020).

Durante los gobiernos de Inácio Lula da Silva (2003-2011), Brasil gozó de un periodo de crecimiento económico y reducción de la pobreza y la desigualdad gracias al auge internacional de las materias primas (Borges Aguiar, 2021). No obstante, la caída de los precios de las materias primas comenzó a surtir efectos a finales del primer mandato de Dilma Rousseff (2011-2015) y Brasil se vio sumido en un contexto de múltiple crisis (Hunter y Power, 2019). La crisis económica de 2013 empujó al gobierno a reducir el gasto público, situación que agudizó el descontento contra el PT (Gamboa Troyano, 2020). A la situación económica se le sumó los escándalos de corrupción por la investigación Lava Jato que salpicó al expresidente Lula, el aumento de la criminalidad en las calles y el juicio político de la presidenta Rousseff en 2016 (Hunter y Power, 2019).

Aunque el discurso populista de Bolsonaro atrajo amplios sectores desilusionados con el petismo, pudo a la vez articular otras demandas provenientes del campo más conservador de la sociedad brasileña. Bolsonaro encarnó una reacción cultural contra una serie de valores liberales y progresistas (ideología de género, derecho al aborto, libertad sexual, protección del medio ambiente y derechos humanos) (Zanotti *et al*., 2023).

Nayib Bukele

En el caso de El Salvador, la crisis de representación y los problemas estructurales de la sociedad salvadoreña como la desigualdad, la inseguridad asociada a las pandillas y la corrupción generalizada fueron clave para comprender el surgimiento de la derecha radical en el país centroamericano. Durante 1992 y 2019, el sistema de partidos de El Salvador gozó de una relativa estabilidad gracias al bipartidismo que se instaló después de la firma de los Acuerdos de Paz entre el gobierno de Alianza Republicana Nacional (Arena) y el entonces grupo guerrillero de izquierda Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional (FMLN) (Brown Araúz y Casullo, 2023).

Durante ese periodo, estos partidos abrazaron la política electoral y respetaron las reglas del juego democrático (Aguilar *et al*., 2023). Sin embargo, a pesar de la relativa estabilidad del sistema político, los partidos gobernantes no lograron resolver los problemas estructurales del país, la pobreza generalizada, el crimen relacionado con las pandillas y la corrupción del sistema se agravaron durante la transición democrática (Nilsson, 2022; Meléndez-Sánchez, 2021). La situación generó un sentimiento de insatisfacción pública generalizada con el sistema político y la emergencia de nuevos líderes políticos que pusieran fin a dichos problemas (Aguilar *et al*., 2023).

Nayib Bukele, un joven político que bajo la bandera del FMLN fue elegido alcalde primero de Nuevo Cuscatlán (2012-2015) y posteriormente de la capital del país San Salvador (2015-2018), aprovechó el descontento

generalizado para hacer llamamientos populistas y anti *establishment* (Meléndez-Sánchez, 2021). Tras su expulsión del FMLN en 2017 fundó su propio partido Nuevas Ideas para participar como candidato presidencial en las elecciones de 2019, pero al no poder registrar su partido antes del plazo establecido, Bukele buscó la nominación presidencial de Gran Alianza por la Unidad Nacional (GANA).

A pesar de contar con una carrera política previa, Bukele se presentó como un político *outsider* y diseñó una campaña política al margen del sistema centrada en dos ejes: la necesidad de un cambio en la política y en la lucha contra la corrupción (Freidenberg y Cáceres, 2020), ganando la presidencia con el 53 % de los votos válidos en la primera vuelta.

3. Diseño de la investigación

Para evaluar la retórica antiliberal de Bolsonaro y Bukele, este artículo toma las declaraciones públicas de estos políticos emitidas desde sus cuentas personales de X. El análisis cubre un periodo de aproximadamente 18 meses (desde abril de 2021 hasta septiembre de 2022) y analiza 4590 tuits. Puesto que las redes sociales se han convertido en una plataforma de difusión de la comunicación presidencial y de las acciones gubernamentales que se implementan o que se buscan implementar, es probable que dichas declaraciones arrojen luz sobre muchos aspectos esenciales de la violencia discursiva contra los principios liberales de la democracia.

La investigación se centra en las declaraciones que explícita o implícitamente expresen algún tipo de comportamiento antidemocrático. Dicho lo anterior, se adopta un enfoque inductivo que utiliza métodos de diccionario para identificar palabras clave distintivas en el discurso de los líderes populistas de derecha radical que den cuenta de su retórica hostil contra la democracia liberal.

Este método utiliza la frecuencia relativa para medir la presencia de palabras clave en los textos y así poder determinar patrones significativos en el discurso. Los métodos de contenido automatizado comienzan con la codificación manual de los textos en un conjunto predeterminado de categorías. Luego la codificación se utiliza para entrenar modelos estadísticos que clasifican el discurso en función de las categorías de análisis (Hawkins y Castanho Silva, 2019). El análisis de texto automatizado resulta apropiado para el tratamiento de grandes corpus de datos, ya que reduce sustancialmente los costos y el tiempo asociado con el procesamiento masivo de textos (March, 2019).

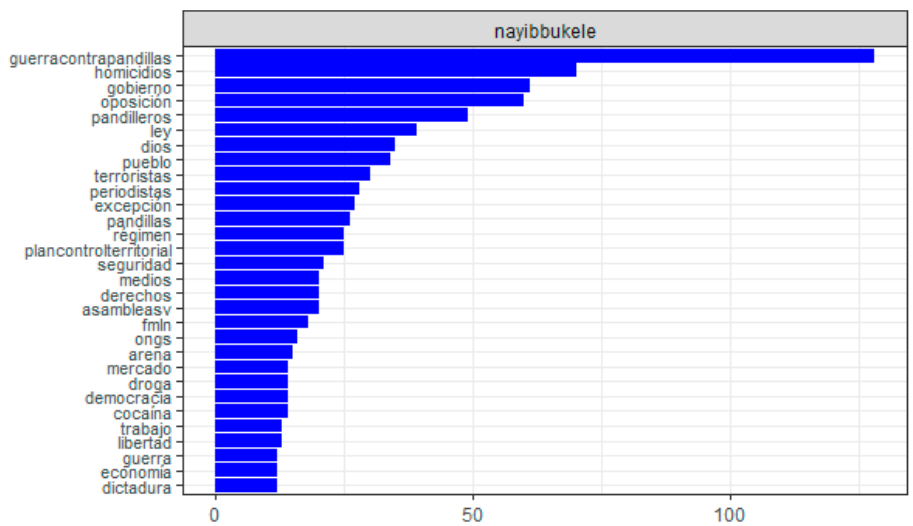
En concreto, el análisis nos permite obtener listas de palabras clave que expresan temas que pueden estar asociados con un lenguaje discrepante e

incompatible con las normas democráticas. Con este vocabulario definido se podría profundizar más aún, mediante el uso de técnicas de análisis de texto cualitativas, en los aspectos centrales de la democracia liberal que están siendo severamente atacados desde el campo del discurso por los líderes de derecha radical. Siguiendo el marco teórico de la investigación se presta atención a las declaraciones que explícita o implícitamente evidencian una retórica hostil contra las normas y principios liberales de la democracia en las tres dimensiones señaladas por Mudde y Rovira Kaltwasser (2019): división de poderes, derecho de las minorías y Estado de derecho.

4. Resultados

La figura 3 muestra la lista de términos más relevantes encontrados en el corpus de Bukele. La primera dimensión sobresaliente es la del autoritarismo, cuyo marco discursivo se centra en la llamada guerra contra las pandillas y en la urgencia de un régimen de excepción para combatirlas. Entre los términos de uso común que reflejan este carácter autoritario están: guerra contra las pandillas, homicidio, pandilleros, ley, terroristas, pandillas, régimen de excepción, plan de control territorial, seguridad y guerra.

Figura 3. Lista de términos clave en el discurso de Bukele en X



Fuente: Elaboración propia.

La política de seguridad de Bukele, que tiene como objetivo recuperar el orden territorial atacando a los grupos pandilleros, constituye un aspecto distintivo de su discurso en la red. El tema tiene centralidad en la agenda del

presidente, tanto que en X dedica un espacio considerable para hablar de su guerra contra las pandillas, de las medidas implementadas para combatirlas y de los éxitos de su política de seguridad:

> Las capturas de pandilleros se están dando cada vez más en campamentos clandestinos en zonas rurales. Está claro que las pandillas están tratando de evolucionar hacia una guerrilla, ya que les es imposible enfrentar nuestros agentes y a nuestras tropas en las zonas urbanas[3]. (Bukele, 2022a).
>
> El régimen de excepción ha sido clave en la #GuerraContraPandillas, pero necesitamos más herramientas legales para luchar más eficazmente. Es por eso que envié nuevas iniciativas de ley a la @AsamblesSV, que están siendo aprobadas ahora mismo[4]. (Bukele, 2022b).
>
> Hasta hace poco, los pandilleros mostraban orgullosos sus tatuajes, les daba estatus, identidad, rango y les servían para atemorizar a sus víctimas. Ahora se queman el cuerpo para de ocultarlos. De igual manera, irán a envejecer a la cárcel. Sus delitos no prescriben[5]. (Bukele, 2022c).

El modelo Bukele ha sido efectivo en su lucha contra la inseguridad, pero también ha sido blanco de muchas críticas. La política insignia para combatir el crimen ha sido el llamado régimen de excepción. Desde su aprobación por la Asamblea Legislativa en 2022 ha habido más de 66.000 detenciones que en su gran mayoría han sido denunciadas por la violación flagrante del debido proceso, por desapariciones forzada y la muerte de más de un centenar de personas bajo custodia (Amnistía Internacional, 2023). La aplicación de este marco está erosionado el Estado de derecho. Según datos de V-Dem, entre 2019 y 2024, la puntuación del Estado de derecho disminuyó en un 0,31, pasando de 0,41 a 0,1.

En segundo lugar, el diccionario de palabras también encontró términos asociados con la dimensión populista. Entre ellas la palabra pueblo y un conjunto amplio de actores considerados enemigos del pueblo (medios de comunicación, Arena, FMLN y ONG). Estos actores que se han manifestado públicamente en oposición a la llamada guerra contra las pandillas han sido objeto de la violencia discursiva de Bukele hasta el punto que ha dividido la sociedad entre quienes apoyan su política y quienes defienden a pandilleros:

3 https://t.co/pf2JmcC3Mr

4 https://t.co/5Kt3TVFwYA

5 https://t.co/oABPM3AxFq

> Los temibles pandilleros (…) el brazo armado de la oposición, las ONGs y la «comunidad internacional» cayeron como moscas ante nuestra @PNCSV y nuestra @FUERZARMADAS. Dios bendice nuestro país SV[6]. (Bukele, 2022d).
>
> 0 homicidios. ¿Han notado como estos logros históricos en seguridad no son cubiertos por los supuestos «periodistas incomodos»? ¿No son noticias? La verdad es que no son periodistas, son simples activistas políticos de oposición[7]. (Bukele, 2022e).
>
> Si hay algo que debe dejarnos una gran lección, es quiénes salen a defender a esta escoria. Vean las organizaciones, la ONGs, lo medios, los gobiernos amigos. Que nos sirva para que entendamos, de una vez, quiénes han estado siempre detrás del sufrimiento de nuestro pueblo[8]. (Bukele, 2022f).

En los hechos, este discurso hostil contra sus críticos corre en forma paralela al debilitamiento de las libertades de expresión y política. De acuerdo con los datos de V-Dem, estos índices disminuyeron drásticamente durante la primera administración de Bukele. El primero pasó de 0,69 en 2019 a 0,33 en 2024 y el segundo de 0,8 en 2019 a 0,47 en 2024.

Bukele también violenta discursivamente la división de poderes. Entre 2021 y 2022, uno de los principales objetivos de sus ataques en X fueron los controles y contrapesos, en particular el poder judicial que ha considerado muchas de sus medidas inconstitucionales. Para Bukele estas acciones no son más que un obstáculo al poder del pueblo y una razón de peso para justificar la limpieza del sistema que llevó a cabo una vez su partido tuvo control sobre el legislativo.

> Esto es lo que siguen haciendo jueces y magistrados que algunos defienden. Defienden a uno de los sistemas judiciales más corruptos del mundo. Pero la gran mayoría de salvadoreños nos exige la depuración judicial. Y se hará, así lloren los corruptos y sus defensores[9]. (Bukele, 2021a).
>
> Dicen que son corruptos, que se necesitaba una depuración desde el fin de la guerra y que el clamor popular es que los quitemos, porque nunca habían hecho justicia (…) pero que deberían de quedar porque al quitarlos estamos violando sus derechos humanos[10]. (Bukele, 2021b).

6 https://t.co/UrJcT8Qb5u

7 https://t.co/TIQVwCttUy

8 https://twitter.com/nayibbukele/status/1518438395189645314

9 https://twitter.com/nayibbukele/status/1441505855904653321

10 https://twitter.com/ElMesiasSV/status/1443388135023468547

> Este cabecilla fue liberado 7 veces por varios jueces entre 2005 y 2016. Esa es la «independencia judicial» que defienden las ONGs y la «comunidad internacional». Pero ya no seremos más su experimento social, ni sus ratas de laboratorio. El Salvador decidió liberarse[11]. (Bukele, 2022g).

Aquí se encontró otro paralelismo entre el discurso hostil y el índice de independencia judicial de V-Dem, el cual muestra para el poder judicial una situación dramática. Su autonomía se ha venido debilitado desde 2019, pasando de 0,58 a 0,02 en 2024.

Otra de las estrategias discursivas de Bukele en X es dirigir ataques a sus oponentes. Los términos que utiliza para describirlos parecen sacados del manual populista. Los ha tildado de «cuevas de delincuentes» y «ratas que defienden a otras ratas». En su discurso sus adversarios carecen de toda legitimidad política:

> En primer lugar, la @AsambleaSV SI puede desaforar a un diputado del PARLACEN. Ya se ha hecho antes. Pero lo más importante, es que el pueblo vea como esta rata defiende a la otra rata. ARENA no es más que una cueva de delincuentes[12]. (Bukele, 2021c).
>
> Antes me preguntaba por qué nuestra oposición es tan torpe y destructiva. Pero luego recordé que ellos provienen y defienden al régimen post guerra de ARENA/FMLN. Por lo tanto, es totalmente lógico que sean asi. Es su naturaleza, aunque algunos de ellos mismos no se den cuenta[13]. (Bukele, 2021d).

En definitiva, Bukele abreva del autoritarismo social y el populismo para atacar una amplia gama de actores sociales y políticos que se oponen a su política de seguridad. Trata a los pandilleros como individuos que no tienen derechos y a los medios, la oposición y las organizaciones internacionales como defensoras de criminales.

Por otra parte, el discurso de Bukele en X no refleja aspectos de la ideología nativista, esto puede entenderse si vemos que la inmigración no constituye un problema serio en el país y los temas relacionados con la agenda progresista no es una prioridad frente al tema de la seguridad. Bukele representa un subtipo de derecha radical más cercano al descrito por Borges y Zanotti (2024), enmarcado por la lógica autoritaria y populista.

En lo que respecta al caso de Bolsonaro, de acuerdo con el vocabulario de palabras clave que muestra la figura 4 también podríamos construir un

11 https://t.co/RZNHdDWz77

12 https://twitter.com/nayibbukele/status/1456043424856035335

13 https://x.com/nayibbukele/status/1444828213969100800

orden de prioridades de los temas a los que se consagró durante su gobierno. En primera instancia, sobresale el problema de la inseguridad en Brasil, el cual se refleja en el uso de palabras como crimen, ley, combate, droga, cocaína y violencia. Bolsonaro defiende una postura punitiva y represiva en materia de seguridad pública y lo enmarca como parte de su lucha histórica:

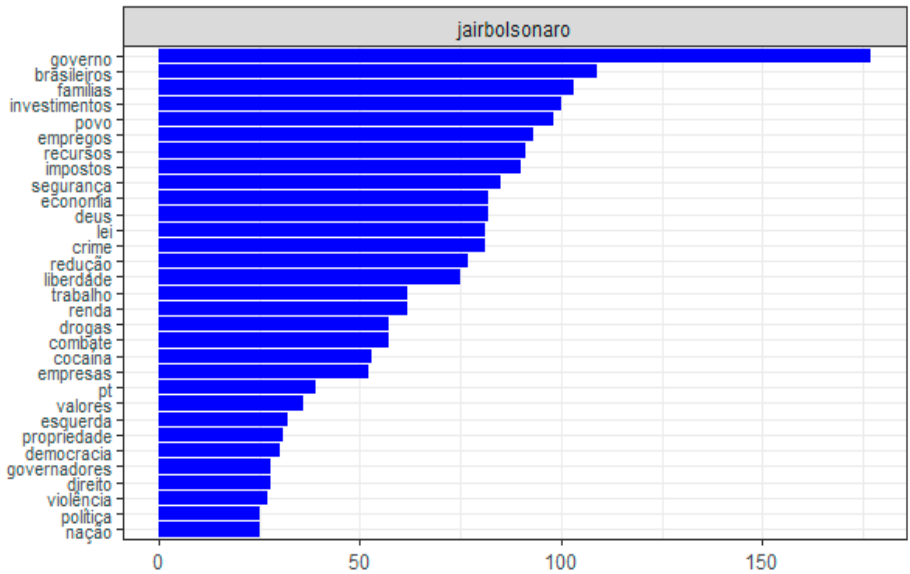
> Minha história de luta por leis mais duras para assassinos covardes, estupradores e demais crimes violentos fala por mim e mostra de que lado sempre estive. Enquanto viver, serão as vítimas, não seus algozes, que contarão com a minha eterna solidariedade[14]. (Bolsonaro, 2022a).
>
> Enviadas ao Legislativo mais propostas para fortalecer a Segurança Pública. 1- Alteração na Lei de Organizações Criminosas (Lei 12.850/13) visa punir com mais rigor crimes praticados por quadrilhas que cercam cidades para promover assaltos[15]. (Bolsonaro, 2022b).
>
> A ESQUERDA DEFENDE A DESCRIMINALIZAÇÃO DAS DROGAS, NÓS SOMOS CONTRA: Apreensões recorde de drogas nos últimos anos: cerca de R$ 4 bi de prejuízo ao tráfico, além de leilões de bens dos criminosos revertidos na valorização do Servidor de Segurança Pública[16]. (Bolsonaro, 2022c).

14 https://x.com/jairbolsonaro/status/1558199108690747393

15 https://x.com/jairbolsonaro/status/1508374328068481029

16 https://x.com/jairbolsonaro/status/1527809006059892738

Figura 4. Lista de términos clave en el discurso de Bolsonaro en X



Fuente: Elaboración propia.

En segundo lugar, sobresale el conservadurismo moral. Su interés en esta área radica en devolverle al pueblo brasileño su grandeza, a través de una restitución de los «valores», las «libertades individuales» y la «familia tradicional». Bolsonaro se opuso tajantemente a una serie de movimientos sociales y convirtió la política en una guerra cultural. Durante su gobierno, muchos de los grupos defensores de la ideología de género y la despenalización del aborto fueron blanco de esta cruzada reaccionaria. Al igual que Bukele, quien dividió la sociedad salvadoreña entre quienes apoyaban a las pandillas y quienes luchaban contra ellas, Bolsonaro creó una línea divisoria entre quienes defendían valores posmaterialistas y quienes intentaban como él restituir los valores tradicionales:

> Apesar disso, sua liberdade foi preservada. Hoje a emissora pode até continuar promovendo perversidades como o aborto, as drogas, a ideologia de gênero, a inversão de valores e a destruição da família se assim desejar, só que não mais sustentada com rios de dinheiro público[17]. (Bolsonaro, 2022d).
>
> Temos o privilégio de não precisar enganar o povo sobre quais são nossos valores neste período: somos a favor da família, do livre mercado e do direito à legítima defesa. Somos contra as drogas e o

17 https://x.com/jairbolsonaro/status/1563163852657033219

> narcotráfico, o controle da mídia e internet, a ideologia de gênero e o aborto[18]. (Bolsonaro, 2022e).

También la figura 4 muestra términos que reflejan el débil compromiso de Bolsonaro con los principios liberales de la democracia. Atacó a los contrapesos institucionales acusándolos de exceder los límites constitucionales, como lo demuestra su pugna con los entonces magistrados del Supremo Tribunal Federal (STF), Alexandre de Moraes y Luis Roberto Barroso, a quienes denunció ante el Senado pidiendo su destitución y habló de una posible ruptura institucional:

> Todos sabem das consequências, internas e externas, de uma ruptura institucional, a qual não provocamos ou desejamos. De há muito, os ministros Alexandre de Moraes e Luís Roberto Barroso, do Supremo Tribunal Federal, extrapolam com atos os limites constitucionais. Na próxima semana, levarei ao Presidente do Senado, Rodrigo Pacheco, um pedido para que instaure um processo sobre ambos, de acordo com o art. 52 da Constituição Federal[19]. (Bolsonaro, 2021a).

El enfrentamiento entre los dos poderes se da después de los cuestionamientos de Bolsonaro al sistema de votación al cual acusó de fraudulento tras un supuesto *hackeo* ejecutado en las elecciones generales de 2018. La preocupación de Bolsonaro era que se repitiera lo mismo en las elecciones de 2022, en las que buscaba su reelección:

> Conforme prometido em entrevista ao "Pingos nos Is", segue os documentos que comprovam, segundo o próprio TSE, que o sistema eleitoral brasileiro foi invadido e, portanto, é violável: Inquérito 1468 da Polícia Federal[20]. (Bolsonaro, 2021b).

En el marco de su denuncia, emprendió una campaña de difamación contra el sistema electrónico de votación, el cual obligó al Tribunal Superior Electoral (TSE) a denunciarlo penalmente por difusión de noticias falsas. Para Bolsonaro la investigación en su contra era violatoria de la libertad de expresión y hasta llegó a asegurar que el pueblo brasileño no aceptaría pasivamente tales violaciones:

> O povo brasileiro não aceitará passivamente que direitos e garantias fundamentais (art. 5° da CF), como o da liberdade de expressão,

18 https://x.com/jairbolsonaro/status/1559550052477042689

19 https://twitter.com/consultangelo/status/1428462890412126208

20 https://x.com/jairbolsonaro/status/1423077930998112260?lang=es

> continuem a ser violados e punidos com prisões arbitrárias, justamente por quem deveria defendê-los[21]. (Bolsonaro, 2021c).

Bolsonaro también libró una guerra abierta con el STF por las limitaciones que se le impusieron en el marco de la pandemia por covid-19. Ante la falta de medidas a nivel federal, muchos gobernadores impusieron sus propias medidas que disgustaron al presidente. Bolsonaro acudió ante el STF para que declarara inconstitucionales decretos de gobernadores que violaban apartados del artículo 5 de la Constitución Federal, que tratan de las libertades individuales. Sin embargo, el STF falló a favor de los estados señalando que era competencia de ellos aplicar o no el confinamiento. Ante la respuesta del STF, la reacción de Bolsonaro no se hizo esperar:

> O Governo Federal, por duas vezes, foi ao STF para que decretos de governadores, que violavam incisos do art. 5° da Constituição Federal, que trata das liberdades individuais, fossem declarados inconstitucionais. Lamentavelmente estas ações sequer foram analisadas[22]. (Bolsonaro, 2021d).

En tercer lugar, destaca la dicotomización del campo político. El enemigo del «povo» en la imaginación populista del bolsonarismo es la izquierda representada por el PT que pretende instaurar el llamado socialismo del siglo XXI en el país. Además, el PT aparece como el partido de la corrupción, el aliado del crimen, como el principal financiador de la izquierda en América Latina y el partido que llevó la dictadura socialista a Brasil y acabó con los valores de la sociedad tradicional. La misión providencial de Bolsonaro es liberar el pueblo de este mal que ha venido asfixiando la democracia.

> O caminho que escolhemos pode ter sido o menos vantajoso p/ quem deseja a simpatia e o apoio dos maus, mas foi o ponto de partida para libertar nosso povo de tudo aquilo que sempre o sufocou: o socialismo, a violência, a burocracia, os altos impostos e a corrupção generalizada[23]. (Bolsonaro, 2022f)
>
> Não há dúvidas de que o crime tem Lula como aliado e a mim como inimigo, o que muito me orgulha. Com ele eram diálogos cabulosos. Comigo são recordes de apreensão de drogas e prejuízos às facções. Ele quer esses "jovens" soltos. Eu quero que esses bandidos apodreçam na cadeia[24]. (Bolsonaro, 2022g)

21 https://x.com/jairbolsonaro/status/1426502443563692032

22 https://x.com/jairbolsonaro/status/1420790382401572871

23 https://x.com/jairbolsonaro/status/1552095211081326592

24 https://x.com/jairbolsonaro/status/1542994371234172928

> Sob comando do PT, o Brasil atuava como mina de ouro da esquerda na América Latina, servindo a aliados aversos à democracia e deixando em segundo plano os interesses de nossa nação. Enquanto bancavam obras em Cuba e na Venezuela, por exemplo, abandonavam as do próprio país[25]. (Bolsonaro, 2022h)

En resumen, el discurso de Bolsonaro en X se alimenta de una ideología de derecha radical que legitima las violaciones discursivas en el marco de un régimen democrático. Emplea ideas nativistas para defender una nación blanca y excluir del pueblo minorías étnicas y grupos sociales que defienden derechos liberales y cosmopolitas. Es un líder con una postura abiertamente autoritaria, la cual se traduce en medidas más estrictas para combatir el problema de la inseguridad pública. La dimensión populista de su discurso es funcional a su retórica contra la izquierda, particularmente la representada por el PT, y los controles y contrapeso cuando estos se oponen a sus medidas.

Es importante señalar que la violencia discursiva de Bolsonaro contra los principios y normas de la democracia no prosperó en el terreno de la acción. La fortaleza institucional y el escaso respaldo legislativo evitaron que Bolsonaro erosionara la democracia brasileña (Weyland, 2024). Esto se deduce de las medidas interpuestas por Bolsonaro para debilitar la independencia del poder judicial cada vez que emitía sentencias que limitaban su poder.

Los indicadores de las principales instituciones liberales de V-Dem no muestran un retroceso significativo en Brasil. La democracia electoral se mantuvo firme a pesar de las intenciones develadas de Bolsonaro por desmantelarla. El Estado de derecho se mantuvo con puntuaciones por encima de 0,6. Pese a los ataques al sistema judicial, los jueces mantuvieron su independencia, la cual obtuvo puntuaciones por encima de 0,8. La libertad de expresión y las libertades políticas alcanzaron puntuaciones por encima de 0,7.

5. Conclusión

Esta investigación examinó el discurso de la derecha radical en X, particularmente los casos de Bolsonaro y Bukele, con el objetivo de develar la violencia discursiva ejercida por estos líderes contra el componente liberal de la democracia. Siguiendo una amplia literatura sobre el tema, el argumento central planteó que el nativismo, el autoritarismo y el populismo del cual se nutre la derecha radical son funcionales a su retórica hostil contra la democracia liberal.

25 https://x.com/jairbolsonaro/status/1562569003133857793

En ese sentido se examinaron más de 4000 publicaciones con las cuales se buscaba identificar textos que se asociaran con violaciones discursivas contra la democracia liberal. El corpus obtenido permitió la construcción de diccionarios que brindaron rutas de análisis, pues este método facilitó la identificación de temas clave a partir de la frecuencia de palabras.

Los resultados muestran que si bien ambos presidentes emplearon una retórica hostil contra los principios y normas democráticas hay diferencias importantes a nivel discursivo. Por ejemplo, Bukele abreva fundamentalmente de las ideas autoritarias y del populismo para atacar verbalmente la democracia liberal por lo que representa un subtipo de derecha radical más cercano al descrito por Borges y Zanotti (2024), mientras que Bolsonaro representa un subtipo de derecha radical más acorde al conceptualizado por la literatura *mainstream* puesto que articula las tres características principales de esta corriente, nativismo, autoritarismo y populismo.

Si bien en ninguno de los dos países la inmigración constituye un problema serio para activar ideas nativistas en el electorado, en el caso de Brasil, la agenda progresista que tuvo un avance significativo durante los gobiernos del PT, principalmente en temas como el aborto, la ideología de género y derechos de comunidades LGTB+, despertó cierto inconformismo en parte de sectores conservadores de la sociedad que anhelaban el retorno del *statu quo*. Bolsonaro articuló ideas nativistas y autoritarias con un discurso populista de pueblo puro, en la que estos grupos debían de ser excluidos por no considerarse parte de la sociedad blanca, es decir del grupo nativo.

En el caso de El Salvador, las condiciones institucionales y el amplio respaldo popular a su política de seguridad pavimentaron el camino a la autocratización de la democracia. Como nos muestra el indicador de V-Dem, El Salvador es hoy una autocracia electoral. En este contexto, el discurso hostil de Bukele contra la democracia liberal encontró un ambiente cómodo que se alimentaba recíprocamente de las medidas adoptadas para debilitar los controles y contrapesos y callar organizaciones civiles, medios de comunicación y políticos críticos que denuncian su política de ley y orden.

En Brasil si bien la democracia estuvo en riesgo, lo cierto es que los indicadores muestran que mantuvo puntuaciones relativamente altas incluso durante el gobierno de Bolsonaro. Los expertos comparan la puntuación de la democracia durante el gobierno de Bolsonaro con las de gobiernos anteriores para argumentar a favor de la tesis de que, durante ese periodo, Brasil experimentó episodios de autocratización, pero lo cierto es que Brasil pudo sortear la deriva autoritaria.

Lo que demuestra este estudio es que las violaciones a las normas y principios de la democracia se sintieron fuertemente en el ámbito discursivo.

Bolsonaro utilizaba su cuenta personal de X para atacar a los contrapesos institucionales, denunciarlos ante sus seguidores cuando estos frenaban sus medidas por considerarlas una amenaza a las libertades de las minorías. X también jugó un papel importante en sus ataques contra los grupos minoritarios, la agenda progresista y el PT.

Finalmente, esta investigación muestra que la erosión democrática puede darse en otros ámbitos como el discursivo y cuando las condiciones son favorables puede correr paralelo con el retroceso visible medido por los indicadores. Esto ocurre cuando los lideres autoritarios se encuentran con respaldo institucional y apoyo popular, como en El Salvador, pero puede no corresponderse ahí donde el retroceso real encuentra frenos debido a la fortaleza institucional como en Brasil. Al presentar una mirada alterna del retroceso que escapa a las medidas estructurales esta investigación pretende ser complementaria a los estudios que analizan el retroceso a partir de datos duros.

Referencias bibliográficas

Aguilar, L. E.; Rodríguez, L. M. y Santos, G. (2023). De la partidocracia al populismo en El Salvador. En M. E. Casullo y H. Brown Araúz, *El populismo en América Central. La pieza que falta para comprender un fenómeno global* (pp. 147-173). Siglo XXI.

Amnistía Internacional. (2023, 3 de abril). El Salvador: A un año del régimen de excepción, las autoridades cometen violaciones de derechos humanos de forma sistemática. *Amnistía Internacional*. https://www.amnesty.org/es/latest/news/2023/04/el-salvador-state-emergency-systematic-human-rights-violations

Betz, H-G. (2003). Xenophobia, Identity Politics and Exclusionary Populism in Western Europe. *Socialist Register*, *39*, 193-210. https://doi.org/https://socialistregister.com/index.php/srv/article/view/5799

Borges Aguiar, G. (2021). Populism in Times of Crisis: The Brazilian Case of Bolsonaro. *Academic and Applied Research in Military and Public Management Science*, *20*, 19-32. https://doi.org/10.32565/aarms.2021.2.ksz.2

Borges, A. y Zanotti, L. (2024). Authoritarian, But Not Nativist: Classifying Far-Right Parties in Latin America. *Political Studies*, *0*(0), 1-23. https://doi.org/10.1177/00323217241301317

Brown Araúz, H. y Casullo, M. (2023). Democratización y neopatrimonialismo: ¿hay una ola populista en Centroamérica? *Revista Mexicana de Sociología*, (85), 95-122. http://mexicanadesociologia.unam.mx/index.php/v85ne2/599-v85ne2a4

Calvo, E. (2015). *Anatomía política de Twitter en Argentina: Tuiteando #Nisman*. Capital Intelectual.

Calvo, E. y Aruguete, N. (2020). *Fake News, trolls y otros encantos. Como funcionan (para bien o para mal) las redes sociales*. Siglo XXI.

Casullo, M. E. (2021). ¿Por qué funciona el populismo? El discurso que sabe construir explicaciones convincentes de un mundo en crisis. Siglo XXI.

Freidenberg, F. y Cáceres, K. (2020). El candidato millennial: campañas digitales, redes sociales y elección presidencial en El Salvador. En L. Panke, *Comunicación Política y Campañas Electorales* (pp. 1-30). Universidad Autónoma Metropolitana.

Gamboa Troyano, S. (2020). Jair Bolsonaro: entre el repliegue reaccionario y el populismo de extrema. *Revista Sociedad*, (40), 132-156. https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/revistasociedad/article/view/5606/4553

Haggard, S. y Kaufman, R. (2021). *Backsliding. Democratic Regress in the Contemporary World*. Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/9781108957809

Hawkins, K. A. y Castanho Silva, S. (2019). Textual analysis: big data approaches. En K. A. Hawkins, R. Carlin, L. Littvay y C. Rovira Kaltwasser, *The Ideational Approach to Populism. Concept, Theory and Analysis* (pp. 27-48). Routledge.

Hunter, W. y Power, T. (2019). Bolsonaro and Brazil's Illiberal Backlash. *Journal of Democracy*, *30*(1), 68-82. https://doi.org/10.1353/jod.2019.0005

Huq, A. y Ginsburg, T. (2018). How to Lose a Constitutional Democracy. *UCLA Law Review*, *65*(1), 1-78. https://doi.org/10.2139/ssrn.2901776

Kessler, G. y Vommaro, G. (2022). Antipopulistas reaccionarios en el espacio público digital. *Estudios Sociológicos*, *40*(120), 651-692. https://doi.org/10.24201/es.2022v40n120.2213

Levitsky, S. y Loxton, J. (2019). Populism and competitive authoritarianism in Latin America. En C. de la Torre, *Routledge Handbook of Global Populism* (pp. 334-350). Routledge.

Levitsky, S. y Ziblatt, D. (2018). *Cómo mueren las democracias*. Ariel.

Little, A. T. y Meng, A. (2024). Measuring Democratic Backsliding. *PS: Political Science & Politics*, *57*(2), 149-161. https://doi.org/10.1017/S104909652300063X

Maerz, S. F. y Schneider, C. (2020). Comparing Public Communication in Democracies and Autocracies: Automated Text Analyses of Speeches by Heads of Government. *Quality & Quantity*, *54*, 517-545. https://doi.org/10.1007/s11135-019-00885-7

Maerz, S. y Schneider, C. (2021). Public discourse and autocratization: Infringing on autonomy, sabotaging accountability. *V-Dem Working Paper*, (112), 1-33. https://doi.org/10.2139/ssrn.3779244

March, L. (2019). Textual analysis: the UK party system. En K. A. Hawkins, R. Carlin, L. Littvay y C. Rovira Kaltwasser, *The Ideational Approach to Populism. Concept, Theory and Analysis* (pp. 49-66). Routledge.

Meléndez-Sánchez, M. (2021). Latin America Erupts: Millennial Authoritarianism in El Salvador. *Journal of Democracy*, *12*(3), 19-32. https://doi.org/10.1353/jod.2021.0031

Meléndez-Sánchez, M. (2023). *La ultraderecha en El Salvador: El peculiar caso de Nayib Bukele*. Friedrich Ebert Stiftung. https://www.fes.de/cgi-bin/gbv.cgi?id=20675&ty=pdf

Monsiváis, A. (2023). Populismo, repertorios autoritarios y subversión de la democracia. *Revista Mexicana de Sociología*, *85*(2), 11-38. http://revistamexicanadesociologia.unam.mx/index.php/rms/article/view/60980

Mudde, C. (2007). *Populist radical right parties in Europe*. Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9780511492037

Mudde, C. (2021). *La ultraderecha hoy*. Paidós.

Mudde, C. y Rovira Kaltwasser, C. (2019). *Populismo. Una breve introducción*. Alianza Editorial.

Nilsson, M. (2022). Nayib Bukele: populism and autocratization, or a very popular democratically elected president? *Journal of Geography, Politics and Society*, *12*(2), 16-26. https://doi.org/10.26881/jpgs.2022.2.03

Przeworski, A. (2022). *Las crisis de la democracia: ¿Adónde pueden llevarnos el desgaste institucional y la polarización?* Siglo XXI.

Rovira Kaltwasser, C. (2023). *La ultraderecha en América Latina: definiciones y explicaciones*. Friedrich Ebert Stiftung. https://library.fes.de/pdf-files/bueros/chile/20670.pdf

Rovira Kaltwasser, C. y Zanotti, L. (2023). The populist radical right beyond Europe. *Journal of Language and Politics*, *22*(3), 285-305. https://doi.org/10.1075/jlp.22136.rov

Schedler, A. (2019). The breaching experiment. Donald Trump and the normative foundations of democracy. *Z. Vgl. Polit. Wiss.*, *13*, 433-460. https://doi.org/10.1007/s12286-019-00438-0

Schuliaquer, I. y Vommaro, G. (2020). Introducción: La polarización política, los medios y las redes. Coordenadas de una agenda en construcción. *Revista SAAP*, *14*(2), 235-247. https://doi.org/10.46468/rsaap.14.2.I

Vachudova, M. (2020). Ethnopopulism and Democratic Backsliding in Central Europe. *East European Politics*, 36(3), 318-340. https://doi.org/10.1080/21599165.2020.1787163

Van Dijk, J. (2016). *La cultura de la conectividad: Una historia crítica de las redes sociales*. Siglo XXI.

V-Dem Institute. (2024). *Democracy Report*. V-Dem Institute.

Vommaro, G. (2023). *La ultraderecha en Argentina: Entre el oportunismo y la innovación de Milei*. Friedrich Ebert Stiftung. https://www.fes.de/cgi-bin/gbv.cgi?id=20671&ty=pdf

Waisbord, S. (2020). ¿Es válido atribuir la polarización política a la comunicación digital? Sobre burbujas, plataformas y polarización afectiva. *Revista SAAP*, *14*(2), 249-279. https://doi.org/10.46468/rsaap.14.2.A1

Weyland, K. (2019). Populism and authoritarianism. En C. de la Torre, *Routledge Handbook of Global Populism* (pp. 319-333). Routledge.

Weyland, K. (2024). *Democracy's Resilience to Populism's Threat. Countering Global Alarmism*. Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/9781009432504

Zanotti, L. y Roberts, K. (2021). (Aún) la excepción y no la regla: La derecha populista radical en América Latina. *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, *30*(1), 23-48. https://doi.org/10.26851/RUCP.30.1.2

Zanotti, L., Rama, J. y Tanscheit, T. (2023). Assessing the fourth wave of the populist radical right: Jair Bolsonaro's voters in comparative perspective. *Opinião* Pública, *29*(1), 1-23. https://doi.org/10.1590/1807-019120232911

Fuentes consultadas

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2021a, 14 de agosto). -Todos sabem das consequências, internas e externas, de uma ruptura institucional, a qual não provocamos ou desejamos. - De há muito [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1426502313770897409

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2021b, 4 de agosto). - Conforme prometido em entrevista ao "Pingos nos Is", segue os documentos que comprovam, segundo o próprio TSE, que o sistema [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1423077930998112260?lang=es

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2021c, 14 de agosto). - O povo brasileiro não aceitará passivamente que direitos e garantias fundamentais (art. 5° da CF), como o da liberdade de [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1426502443563692032

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2021d, 29 de julio). - O Governo Federal, por duas vezes, foi ao STF para que decretos de governadores, que violavam incisos do art. 5° [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1420790382401572871

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022a, 14 de agosto). Minha história de luta por leis mais duras para assassinos covardes, estupradores e demais crimes violentos fala por mim e [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1558199108690747393

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022b, 28 de marzo). -Enviadas ao Legislativo mais propostas para fortalecer a Segurança Pública. 1- Alteração na Lei de Organizações Criminosas (Lei 12.850 [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1508374328068481029

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022c, 20 de mayo). - A ESQUERDA DEFENDE A DESCRIMINALIZAÇÃO DAS DROGAS, NÓS SOMOS CONTRA: Apreensões recorde de drogas nos últimos anos: cerca de R$ [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1527809006059892738

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022d, 26 de agosto). Apesar disso, sua liberdade foi preservada. Hoje a emissora pode até continuar promovendo perversidades como o aborto, as drogas, a [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1563163852657033219

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022e, 16 de agosto). Temos o privilégio de não precisar enganar o povo sobre quais são nossos valores neste período: somos a favor da [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1559550052477042689

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022f, 26 de julio). - O caminho que escolhemos pode ter sido o menos vantajoso p/ quem deseja a simpatia e o apoio dos maus [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1552095211081326592

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022g, 1 de julio). Não há dúvidas de que o crime tem Lula como aliado e a mim como inimigo, o que muito me [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1542994371234172928

Bolsonaro, J. [@jairbolsonaro]. (2022h, 24 de agosto). Sob comando do PT, o Brasil atuava como mina de ouro da esquerda na América Latina, servindo a aliados aversos [Tweet]. https://x.com/jairbolsonaro/status/1562569003133857793

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2021a, 24 de septiembre). Esto es lo que siguen haciendo jueces y magistrados que algunos defienden. Defienden a uno de los sistemas judiciales más [Tweet]. https://x.com/nayibbukele/status/1441505855904653321

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2021b, 28 de septiembre). Dicen que son corruptos, que se necesitaba una depuración desde el fin de la guerra y que el clamor popular [Tweet]. https://x.com/nayibbukele/status/1443348485382803459

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2021c, 3 de noviembre). En primer lugar, la @AsambleaSV SI puede desaforar a un diputado del PARLACEN. Ya se ha hecho antes. Pero lo [Tweet]. https://x.com/nayibbukele/status/1456043424856035335

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2021d, 3 de octubre). Antes me preguntaba por qué nuestra oposición es tan torpe y destructiva. Pero luego recordé que ellos provienen y defienden [Tweet]. https://x.com/nayibbukele/status/1444828213969100800

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2022a, 11 de junio). Las capturas de pandilleros se están dando cada vez más en campamentos clandestinos en zonas rurales. Está claro que las [Tweet]. https://x.com/nayibbukele/status/1535766229297909760

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2022b, 30 de marzo). El régimen de excepción ha sido clave en la #GuerraContraPandillas, pero necesitamos más herramientas legales para luchar más eficazmente. Es [Tweet]. https://x.com/nayibbukele/status/1509379544616251398

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2022c, 27 de abril). Hasta hace poco, los pandilleros mostraban orgullosos sus tatuajes, les daba estatus, identidad, rango y les servían para atemorizar a [Tweet]. https://x.com/nayibbukele/status/1519450752040804353

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2022d, 17 de abril). Los temibles pandilleros […] el brazo armado de la oposición, las ONGs y la «comunidad internacional» cayeron como moscas ante nuestra [Tweet]. http://x.com/nayibbukele/status/1515883628110221319

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2022e, 13 de agosto). 0 homicidios. ¿Han notado como estos logros históricos en seguridad no son cubiertos por los supuestos «periodistas incomodos»? ¿No son [Tweet]. https://x.com/nayibbukele/status/1558339397870919680

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2022f, 24 de abril). Si hay algo que debe dejarnos una gran lección, es quiénes salen a defender a esta escoria. Vean las organizaciones [Tweet]. https://x.com/nayibbukele/status/1518438395189645314

Bukele, N. [@nayibbukele]. (2022g, 2 de abril). Este cabecilla fue liberado 7 veces por varios jueces entre 2005 y 2016. Esa es la «independencia judicial» que defienden [Tweet]. https://x.com/nayibbukele/status/1510484081745743872

Disponibilidad de datos

Los datos de este artículo no se encuentran disponibles.

Contribución de autoría

Este trabajo fue realizado en su totalidad por Adalberto López Robles.

Nota

Artículo aprobado por Diego Luján y Verónica Pérez-Bentancur (editores).