# La enseñanza de la arquitectura visionaria reversionada con redes sociales y analizada con IA en la cátedra de Teoría y Crítica de la Arquitectura

## *Teaching re-versioned visionary architecture through social media and AI-based analysis in a Theory and Criticism of Architecture course*

## *O ensino da arquitetura visionária reversionada pelas redes sociais e analisada com IA em uma disciplina de Teoria e Crítica da Arquitetura*

DOI: https://doi.org/10.18861/ania.2026.16.1.4254

**Héctor Augusto Rotavista Hernández**
Universidad Argentina de la Empresa
Argentina
hrotavista@uade.edu.ar
ORCID: https://orcid.org/0000-0006-3768-4014

**Arq. Diego Fernando Iorii Ruiz**
Universidad Argentina de la Empresa
Argentina
dioriiruiz@uade.edu.ar
ORCID: https://orcid.org/0009-0000-9446-6992

**Recibido:** 22/11/2025
**Aceptado:** 22/11/2025

**Cómo citar:**
Rotavista Hernandez, H. A., & Iorii Ruiz, D. F. (2026).La enseñanza de la arquitectura visionaria reversionada con redes sociales y analizada con IA en la cátedra de Teoría y Crítica de la Arquitectura. *Anales de Investigación en Arquitectura, 16*(1). https://doi.org/10.18861/ania.2026.16.1.4254

CC BY

## Resumen

Este artículo analiza un dispositivo pedagógico-investigativo que articula tradición de arquitectura visionaria (Boullée, Ledoux, Lequeu) con circulación visual contemporánea en redes sociales, integrando análisis crítico con apoyo de herramientas de IA bajo criterios explícitos de transparencia. El dispositivo se aplicó en tres casos de aula de la Ciudad de Buenos Aires (Argentina): Retiro, Puerto Madero y Recoleta. Los hallazgos muestran una brecha recurrente entre la imagen urbana estetizada en plataformas y el imaginario urbano construido en la ciudad vivida: emergen tensiones por seguridad, mantenimiento, usos del espacio público, turismo y accesibilidad, con patrones diferenciales según morfología y densidad de actividades. Como aporte, se propone una metodología híbrida replicable que triangula análisis discursivo de plataformas, trabajo de campo participativo y lectura cartográfica/estadística, y se discuten implicancias para la enseñanza de la crítica arquitectónica, el diseño curricular y la transferencia a debates de política urbana en clave latinoamericana.

**Palabras claves:** Arquitectura visionaria; imaginario urbano; redes sociales; inteligencia artificial; pedagogía crítica; triangulación metodológica.

## Abstract

This paper examines a pedagogical-research device that connects the tradition of visionary architecture (Boullée, Ledoux, Lequeu) with contemporary visual circulation on social media, integrating critical analysis supported by AI tools under explicit transparency criteria. The device was tested in three classroom cases in the City of Buenos Aires (Argentina): Retiro, Puerto Madero and Recoleta. Findings reveal a persistent gap between the aestheticized “city image” circulating on platforms and the urban imaginary produced through lived experience: tensions around safety, maintenance, public space uses, tourism and accessibility emerge, with distinct patterns depending on morphology and activity density. The paper contributes a replicable hybrid methodology that combines platform discourse analysis, participatory fieldwork, and cartographic/statistical reading, and discusses implications for teaching architectural criticism, curricular design, and transfer to Latin American urban policy debates.



**Keywords:** Visionary architecture; urban imaginary; social media; artificial intelligence; critical pedagogy; methodological triangulation.



## Resumo

Este artigo analisa um dispositivo pedagógico-investigativo que articula a tradição da arquitetura visionária (Boullée, Ledoux, Lequeu) com a circulação visual contemporânea nas redes sociais, integrando análise crítica com apoio de ferramentas de IA sob critérios explícitos de transparência. O dispositivo foi aplicado em três casos de aula na Cidade de Buenos Aires (Argentina): Retiro, Puerto Madero e Recoleta. Os resultados indicam uma lacuna recorrente entre a imagem urbana estetizada em plataformas e o imaginário urbano construído na cidade vivida: emergem tensões relacionadas à segurança, manutenção, usos do espaço público, turismo e acessibilidade, com padrões distintos conforme a morfologia e a densidade de atividades. Como contribuição, propõe-se uma metodologia híbrida replicável que triangula análise discursiva de plataformas, trabalho de campo participativo e leitura cartográfica/estatística, discutindo implicações para o ensino da crítica arquitetônica, o desenho curricular e a transferência para debates de política urbana no contexto latino-americano.



**Palavras-chave:** Arquitetura visionária; imaginário urbano; redes sociais; inteligência artificial; pedagogia crítica; triangulação metodológica.


## Introducción

En el presente, la experiencia urbana se produce en un doble registro: la ciudad vivida y la ciudad circulada. La primera se compone de trayectorias, fricciones y prácticas; la segunda se organiza como flujo de imágenes, relatos y valoraciones que viajan por plataformas y participan en la construcción de expectativas sobre el territorio. Este artículo sitúa una experiencia docente e investigativa que explora ese cruce: cómo la arquitectura visionaria, en tanto tradición de proyectos que operan como condensadores de idealidades, puede reversionarse como herramienta crítica para leer la ciudad contemporánea y, al mismo tiempo, analizar las representaciones urbanas en redes sociales con apoyo de IA bajo criterios de transparencia.

El trabajo parte de una hipótesis pedagógico-urbana: la distancia entre imagen urbana (lo que se muestra y circula) e imaginario urbano (lo que se comparte, se teme, se desea y se debate) se hace visible cuando se triangulan tres capas de evidencia: (a) discursos y visualidades en plataformas, (b) trabajo de campo participativo y (c) lectura cartográfica y estadística de patrones emergentes. Esta triangulación permite confrontar una ciudad preconcebida con la ciudad vivida, identificando tensiones y oportunidades para una enseñanza situada de la teoría y crítica.

Se presentan tres casos de aula en la Ciudad de Buenos Aires (Argentina): Retiro, Puerto Madero y Recoleta. Los casos se seleccionan por contraste morfológico, simbólico y sociofuncional: (i) Retiro, como nodo de movilidad e intersección de centralidades, con heterogeneidad social marcada; (ii) Puerto Madero, como enclave de renovación urbana y consumo globalizado; (iii) Recoleta, como paisaje patrimonial y turístico donde se condensan imaginarios de elegancia patrimonial, “arquitectura francesa” y atractivo turístico, junto con fricciones por accesibilidad, costos, seguridad y deterioro.

La propuesta integra el legado de la arquitectura visionaria (Boullée, Ledoux, Lequeu) no como “modelo formal”, sino como dispositivo de crítica: una reversión visionaria que toma la capacidad proyectiva de la utopía para poner en crisis los consensos visuales de la ciudad mediatizada. El artículo, además, explicita los usos de IA como herramienta analítica (etiquetado temático, lectura de tono, trazabilidad de prompts) y como apoyo creativo declarado en imágenes de ensayo, cuidando la trazabilidad y evitando el “atajo productivo” como sustitución del juicio crítico.

## Marco teórico: tiempos contemporáneos, teoría–práctica–juicio e imaginario urbano

La enseñanza de la teoría y la crítica de la arquitectura se sitúa en una relación activa entre tradición y presente. Más que una oposición a resolver, ese vínculo constituye una condición formativa del juicio. Como muestra Alvite (2022), en la segunda posguerra se asumía una continuidad cultural entre el pasado y el presente, y en ese marco Bruno Zevi proponía “revivir los temas del pasado con ojos del presente” (Zevi, 1947, como se citó en Alvite, 2022, p. 22), mientras que Enrico Tedeschi definía como objetivo “despertar y afinar el ejercicio del juicio crítico del estudiante” (Tedeschi, 1948, como se citó en Alvite, 2022, p. 13). Desde esta perspectiva, la historia no opera como un depósito erudito, sino como una mediación productiva entre análisis, proyecto y lectura situada de la arquitectura. Las obras heredadas no son solo vestigios históricos, sino también “piezas del presente” (Guerrero López et al., 2011), porque siguen configurando los lugares que habitamos y ofrecen criterios para interpretar y proyectar en la actualidad.

En el contexto actual, la experiencia urbana está atravesada por un régimen de visibilidad intensificado: las plataformas reorganizan la circulación de imágenes y valoraciones del espacio (Lipovetsky & Serroy, 2009). En esa circulación se configura la imagen urbana como superficie de representación, seleccionada, editada y estetizada, que tiende a privilegiar lo fotogénico, lo icónico o lo consumible (Lynch, 1960; Lipovetsky & Serroy, 2009). Sin embargo, la ciudad no se agota en esa imagen; el imaginario urbano remite a un conjunto de significados compartidos, afectos, memorias y expectativas que estructuran la manera en que los sujetos habitan, interpretan y proyectan el territorio (Silva, 1992; Gravano, 2012; Giménez, 2001). La distinción es operativa: mientras la imagen urbana puede describirse como lo que aparece en el flujo visual, el imaginario urbano se expresa en relatos, temores, deseos, nostalgias y disputas que configuran marcos de sentido (Silva, 1992; Gravano, 2012; Giménez, 2001).

Desde esta perspectiva, la noción de imagen de ciudad (Lynch, 1960) dialoga con los imaginarios urbanos como marcos de representación y experiencia (Silva, 1992; Gravano, 2012), y permite comprender por qué ciertos hitos se vuelven dominantes en la circulación visual. Asimismo, la lectura del espacio público como campo de disputa simbólica (Delgado, 2011) y la intensificación mediática de la cultura visual en la contemporaneidad (Lipovetsky & Serroy, 2009) ayudan a situar la producción de postales digitales en tensión con la ciudad vivida. En clave territorial, se asume que identidades y pertenencias se anclan en tramas socioculturales situadas (Giménez, 2001).

En paralelo, se recuperan aportes fenomenológicos para leer cómo los espacios se habitan y se narran: la casa, el umbral, la calle y el monumento como imágenes que condensan experiencia y afecto. Desde Bachelard y Zumthor, la atmósfera y la imaginación material permiten comprender por qué ciertos hitos se vuelven dominantes y cómo se negocian las permanencias y los cambios en la escala barrial (Bachelard, 1957; Zumthor, 2010). Bachelard aporta una clave para comprender la dimensión poética y afectiva del habitar: la experiencia espacial se organiza también por imágenes internas, resonancias y memorias que exceden lo funcional. En una ciudad mediatizada, esas resonancias se reconfiguran por la exposición continua a imágenes externas; el imaginario urbano se vuelve híbrido, entre vivencia y circulación. Zumthor, desde otra perspectiva, enfatiza la atmósfera como condición sensible

del espacio: aquello que se percibe en la presencia material y que puede entrar en tensión con la representación. La brecha entre atmósfera vivida e imagen circulada se vuelve, así, un lugar fértil para la crítica.

La noción de utopía funciona aquí como herramienta operativa más que como género cerrado. La arquitectura visionaria de Boullée, Ledoux y Lequeu condensa aspiraciones, imaginarios de orden, programas morales y pedagogías de lo común. En clave contemporánea, la utopía puede entenderse como una máquina de lectura: permite identificar las idealidades que se proyectan sobre la ciudad (lo que "debería ser") y confrontarlas con las realidades vividas (lo que "es" y cómo se experimenta).

Esta pareja conceptual (realidades/idealidades) se vincula con tradiciones críticas que analizan la producción del espacio como campo de disputa, donde los imaginarios inciden en políticas, inversiones y jerarquías de valor.

En América Latina, además, la relación entre ciudad e imaginarios se expresa en condiciones de desigualdad y en procesos de transformación urbana atravesados por turismo, patrimonialización, securitización y reestructuración económica. Las plataformas no solo registran esos procesos: los aceleran o los reencuadran, generando "postales" que compiten con testimonios de desgaste urbano, inseguridad o exclusión. De allí la necesidad de una metodología híbrida que combine lectura crítica, trabajo de campo y análisis de datos, evitando que la ciudad se reduzca a un relato visual dominante.

## Metodología

La investigación adopta un diseño híbrido (cualitativo–cuantitativo) y se organiza en tres momentos metodológicos (M1–M3) ejecutados de forma secuencial, con solapamientos y retroalimentación. En conjunto, el estudio articula relevamientos en redes sociales (M1) con relevamientos de campo (encuestas y entrevistas) (M2) y una fase de sistematización cartográfica y estadística descriptiva (M3). En términos operativos, M1 orienta la construcción del corpus y categorías; M2 contrasta y complejiza esos hallazgos mediante trabajo de campo; M3 sistematiza, compara y valida patrones a partir de matrices, lecturas cartográficas y estadística descriptiva. La secuencia de trabajo, en términos sintéticos, se desarrolló desde M1 (relevamiento y análisis en plataformas) hacia M2 (trabajo de campo), para luego avanzar a M3 (sistematización cartográfica y estadística descriptiva), incorporando un circuito de retroalimentación destinado a ajustar categorías y refinar el corpus cuando fue necesario.

### 3.1. Ventana temporal (recorte 2024–2025)

Con el fin de asegurar comparabilidad y evitar inferencias prematuras sobre tendencias de muy corto plazo, el recorte temporal se restringe a dos ventanas de captura (idénticas para Instagram, X y Facebook):

- **2024:** 17 de mayo de 2024 – 7 de junio de 2024.
- **2025:** 21 de marzo de 2025 – 30 de mayo de 2025.

Este diseño mantiene un horizonte acotado (≤90 días por ventana), coherente con un criterio de "recencia" para análisis de circulación visual. En consecuencia, **no se incluye 2025** en el análisis.

### 3.2. Casos de estudio y delimitación del corpus (tres barrios)

El estudio se aplica a tres casos de aula en la Ciudad de Buenos Aires (Argentina): Retiro, Puerto Madero y Recoleta. Para cada barrio se trabajó con tres plataformas (Instagram, X y Facebook). El corpus se organizó en dos niveles:

1. **Corpus capturado (bruto):** conjunto total de piezas recolectadas durante la ventana temporal.
2. **Subcorpus analítico (depurado):** selección final de piezas con densidad discursiva y pertinencia temática, utilizada para el análisis comparativo y la triangulación.

La experiencia de aula consideró otros barrios en distintas cohortes y actividades; en este artículo se reportan únicamente los tres casos señalados por su valor comparativo.

### 3.3. Procedimiento de recolección (manual) y trazabilidad

La recolección fue manual. Cada equipo de tres estudiantes, a partir del barrio asignado, realizó una captura mínima inicial de 30 piezas por plataforma combinando formatos (por ejemplo, publicaciones y reels en Instagram; publicaciones/entradas en Facebook; tuits y/o hilos en

X), priorizando materiales donde aparecieran palabras clave vinculadas a arquitectura, urbanismo, modernidad, infraestructura, belleza arquitectónica y patrimonio, y que permitieran rastrear mediante análisis de discurso, permanencias, transformaciones y contradicciones entre pasado y futuro del barrio. Para asegurar trazabilidad, cada pieza capturada se registró en una matriz con, al menos: plataforma, fecha de publicación, fecha de captura, barrio (caso), tipo de pieza/formato, términos de búsqueda asociados, enlace/URL (cuando aplica), captura de pantalla y una nota de justificación (por qué se incluye). En el subcorpus analítico se agregó además un etiquetado temático (ver 3.7).

### 3.4. Estrategia de búsqueda: palabras clave, hashtags y geotags

La búsqueda se diseñó como un procedimiento en tres capas, con el objetivo de recuperar piezas pertinentes sin depender de una única vía de acceso y manteniendo comparabilidad entre barrios y plataformas. En primer lugar, se realizaron búsquedas textuales que combinaron el nombre del barrio con un núcleo de términos —*arquitectura, patrimonio, urbanismo, edificio, arquitectos, infraestructura, proyectos urbanos, proyectos inmobiliarios, barrio, ciudad, habitantes e identidad*— con el fin de localizar publicaciones y comentarios vinculados a transformaciones urbanas, permanencias patrimoniales y controversias contemporáneas dentro de la ventana temporal.

En segundo lugar, se incorporó la búsqueda por ubicación (geotags/lugares). En esta capa, el barrio funcionó como término rector y se combinaron consultas por lugar con palabras clave de interés, ajustando los resultados al recorte temporal definido. Esta estrategia permitió ampliar la captura hacia piezas donde el anclaje territorial se expresa por georreferencia más que por mención textual.

En tercer lugar, se utilizaron “entornos de circulación” como puerta de entrada exploratoria. En esta capa se consideraron cuentas y espacios de publicación asociados a archivos visuales urbanos, circulación patrimonial, debates vecinales o comunicación institucional, sin restringir el corpus a dichas fuentes.

En todos los casos, las búsquedas funcionaron como puertas de entrada y no como criterios de inclusión por sí mismos. La selección final se definió por pertinencia temática, georreferencia y densidad discursiva (ver 3.5).

### 3.5. Criterios de depuración y exclusión (definiciones operativas)

La depuración del corpus buscó asegurar replicabilidad y comparabilidad entre barrios y plataformas. Se aplicaron los siguientes criterios:

- **Exclusión por “pieza comercial pura”.** Se excluyeron piezas cuyo propósito principal fuera publicitario o transaccional (por ejemplo, anuncios inmobiliarios o promociones) y que no aportaran contenido analizable sobre arquitectura/urbanismo (más allá de mostrar un producto o servicio). Indicadores típicos: llamado explícito a compra/venta, precio, contacto comercial, lenguaje promocional dominante.

- **Eliminación de duplicados.** Se consideró duplicado a (a) la misma pieza replicada por re-publicación, (b) crossposting idéntico entre cuentas o plataformas, o (c) piezas con coincidencia sustantiva de imagen/video y texto. Regla práctica: si el contenido visual era indistinguible y el texto se repetía (o era equivalente), se conservó la primera ocurrencia registrada.

- **Exclusión por falta de georreferencia o desalineación territorial.** Se excluyeron piezas sin referencia clara a barrio/lugar o con desalineación evidente (por ejemplo, se etiqueta Puerto Madero pero el texto discute otro barrio sin conexión analítica).

- **Exclusión por baja densidad discursiva.** Para el subcorpus analítico se priorizaron textos con contenido interpretativo o descriptivo. Se excluyeron comentarios/piezas que fueran mera opinión reactiva o fragmentaria, **sin exposición**, y que no alcanzaran una extensión mínima de referencia (criterio operativo: <50 palabras cuando no aportaban categorías analizables).

- **Exclusión por ilegibilidad o incoherencia temática.** Se descartaron piezas con redacción ininteligible o con cambios de tema que impidieran sostener análisis (por ejemplo, inicia en arquitectura y deriva a un tema no relacionado sin vínculo argumental).

| |
|---|
| **Instagram** |
| Retiro: capturadas 30; finales 10<br>Recoleta: capturadas 30; finales 10<br>Puerto Madero: capturadas 30; finales 10 |
| **X** |
| Retiro: capturadas 30; finales 10<br>Recoleta: capturadas 30; finales 10<br>Puerto Madero: capturadas 30; finales 10 |
| **Facebook** |
| Retiro: capturadas 30; finales 10<br>Recoleta: capturadas 30; finales 10<br>Puerto Madero: capturadas 30; finales 10 |
| **Totales (tres barrios):** capturadas 270 piezas; subcorpus analítico 90 piezas. |

Tabla 1. Tamaño del corpus por plataforma y barrio (capturado / final)
Nota: La experiencia de aula consideró otros barrios en distintas cohortes y actividades; en este artículo se reportan únicamente los tres casos señalados por su valor comparativo.

### 3.6. M1–M3: codificación, campo y sistematización

**M1. Análisis de visualidades y discursos en plataformas (RRSS).** Sobre el corpus capturado se realizó un pre-etiquetado temático para orientar el subcorpus analítico. Categorías iniciales: *patrimonio, seguridad, turismo, espacio público, costos/consumo, movilidad, mantenimiento/deterioro, identidad barrial*.

**M2. Trabajo de campo participativo (relevamientos, encuestas, entrevistas y mapeos).** A partir de los hallazgos de M1, cada equipo elaboró una mini-encuesta derivada de categorías emergentes y organizó un conjunto de relevamientos de campo que combinó encuestas y entrevistas breves. El trabajo de campo se desarrolló entre marzo y abril de 2025 e incluyó, según disponibilidad, residentes, comerciantes y transeúntes frecuentes de cada barrio. Como criterio operativo de comparabilidad, se buscó un volumen aproximado de 30 a 50 relevamientos de campo por barrio (encuestas + entrevistas), complementados con derivas y mapeos colectivos.

Los relevamientos se aplicaron de forma presencial y, cuando fue pertinente, mediante formularios en línea; se incorporaron notas de campo y, cuando fue posible, registros de audio para sostener la trazabilidad. Posteriormente, las respuestas y registros se sistematizaron mediante codificación temática y matrices comparables con las categorías de M1. En una experiencia previa (2024), el instrumento de campo se estructuró en 17 ítems derivados de patrones y comentarios recurrentes detectados en el relevamiento digital, con el propósito de contrastar en campo la replicabilidad de esas percepciones.

**M3. Lectura cartográfica y estadística descriptiva.** Se consolidaron matrices integradas (M1+M2) para producir: (a) frecuencias por categoría, (b) comparaciones entre barrios y plataformas, (c) síntesis de co-ocurrencias temáticas (cuando aplica) y (d) visualizaciones cartográficas y gráficas orientadas a contrastar “imagen circulada” vs “ciudad vivida”.

### 3.7. Validación, control y resolución de discrepancias

La validación se realizó mediante muestreo y doble lectura: cada equipo revisó el corpus junto con el equipo docente, justificando inclusión/exclusión y el etiquetado temático. Se utilizaron rutinas de pensamiento (por ejemplo, “Compara y contrasta” y “Palabra–idea–frase”) para explicitar criterios.

Cuando surgieron discrepancias, se documentaron como parte del fenómeno (por ejemplo, visiones contrapuestas como indicador de conflicto latente o tensión urbana) y se resolvieron por consenso a partir de evidencia: retorno a la pieza original, contraste con otras piezas, y verificación con campo (M2).

### 3.8. Calibración de codificación: crítica operativa (Montaner)

Antes de la codificación sistemática del corpus en plataformas (M1), se realizó una instancia de calibración orientada a entrenar criterios comunes de lectura crítica. Esta calibración se apoyó en la concepción de la crítica propuesta por Josep Maria Montaner, entendida no solo como juicio estético, sino como una práctica de interpretación y contextualización de la obra.

En este marco, toda crítica constituye la puesta en práctica de una teoría. Sobre esa base, se trabajó con piezas iniciales para consensuar categorías analíticas y asegurar consistencia intercodificador en la clasificación posterior del corpus.

En términos operativos, la calibración buscó: (i) distinguir entre lecturas estructuralistas y postestructuralistas (cuando correspondía), (ii) identificar oposiciones y tensiones interpretativas (por ejemplo, mímesis/belleza; Apolo/Dionisio como metáforas de orden/experiencia), y (iii) formular juicios analíticos y sintéticos sobre cada pieza. Para documentar el razonamiento, se utilizó la rutina “Veo–Pienso–Me pregunto” como instrumento de explicitación. Los resultados de esta calibración se sintetizan en el codebook de la Tabla 3, utilizado luego para orientar el etiquetado temático de M1.

### 3.9. Reversión visionaria (definición operativa)

Se denomina **reversión visionaria** a una estrategia pedagógica y metodológica que reinterpreta la arquitectura visionaria como lente crítica para leer el presente. No se trata de adaptar formalmente proyectos históricos, sino de movilizar su potencia especulativa (idealidades, programas, metáforas de orden) para confrontar representaciones contemporáneas y elaborar hipótesis sobre deseos urbanos, conflictos y promesas incumplidas.

### 3.10. Selección de referentes visionarios y casos

Los referentes visionarios (Boullée, Ledoux, Lequeu) se seleccionan por su centralidad historiográfica y por la diversidad de sus programas: monumentalidad simbólica, pedagogías del orden, experimentación formal y tensión entre razón e imaginación.

Los casos de estudio (Retiro, Puerto Madero y Recoleta) se eligen por contraste: nodo e intersección de centralidades; enclave de renovación y consumo; paisaje patrimonial/turístico. La combinación permite comparar cómo se producen idealidades y malestares según morfología, usos y regímenes de visibilidad.

### 3.11. Herramientas y procedimientos de análisis (síntesis)

Para el tratamiento de datos se utilizaron hojas de cálculo para matrices y estadística descriptiva (con generación de tablas y gráficos en Excel) y herramientas de mapeo/GIS para capas temáticas. En paralelo, se emplearon herramientas de IA en modalidad gratuita como apoyo a operaciones específicas: ChatGPT y Gemini para redactar y depurar instrumentos, proponer etiquetas temáticas, sintetizar hallazgos y explorar clasificaciones de tono; y DALL·E 3 para la producción de imágenes de ensayo declaradas (apoyo creativo). En todos los casos, las decisiones interpretativas finales se adoptaron por lectura humana y por triangulación con evidencia de campo.

Los procedimientos de trazabilidad (registro de prompts cuando estuvo disponible, criterios de verificación y delimitación de usos analíticos vs creativos) se detallan en el apartado 7.

### 3.12. Protocolo replicable (Anexo metodológico)

A efectos de reproducibilidad, el procedimiento puede replicarse como protocolo de 10 pasos:

1. Definir casos (barrios) y plataformas.
2. Fijar ventanas temporales comparables (≤90 días) y documentarlas.
3. Definir núcleo de palabras clave y lista inicial de lugares/geotags.
4. Ejecutar búsquedas textuales que combinen el barrio con una palabra clave, y búsquedas por ubicación que combinen un lugar (geotag) con una palabra clave.
5. Identificar cuentas/entornos de circulación como “semillas” sin restringir el corpus a ellas.
6. Capturar piezas y registrar metadatos mínimos (plataforma, fecha, enlace, formato, barrio, términos usados).
7. Aplicar criterios de exclusión (comercial puro, duplicados, sin georreferencia, baja densidad discursiva, incoherencia).
8. Construir subcorpus analítico y etiquetar por categorías temáticas iniciales (con registro de decisiones).
9. Diseñar un instrumento de campo derivado de categorías (mini-encuesta y guía de entrevistas) y aplicar relevamientos de campo con un volumen aproximado de 30 a 50 por barrio (encuestas + entrevistas), complementando con derivas y mapeos cuando corresponda.
10. Integrar matrices (M1+M2) y producir salidas descriptivas: tablas de frecuencias, gráficos y cartografías comparables.

Con el fin de documentar el procedimiento sin convertirlo en una dependencia metodológica, se consignan aquí ejemplos representativos de cuentas de archivo urbano/patrimonial y cuentas institucionales utilizadas como puertas de entrada exploratoria. Estas cuentas no definieron el corpus por sí mismas y su mención no implica que el análisis se restrinja a ellas.

En Instagram, se utilizaron, a modo de ejemplo, cuentas de archivo y circulación patrimonial como @antiguo.baires, @buenos_aires_fotos_antiguas y @buenosaires.

En X, la exploración se apoyó en búsquedas por barrio y por términos/hashtags, además de entornos vecinales y barriales, pero no se listan handles específicos en este anexo para evitar que el procedimiento se lea como dependiente de identificadores particulares.

De manera complementaria, se emplearon perfiles tipo para organizar la lectura y discusión en el aula. Estos identificadores se presentan en formato de handle como recurso didáctico de anonimización y síntesis discursiva,

y no corresponden necesariamente a cuentas reales ni constituyen una dependencia metodológica. Entre los perfiles tipo utilizados se incluyen, a modo de ejemplo, @realidadurbana y @visitarecoleta.

## 4. Resultados: tramas, voces y patrones

A continuación se presentan resultados organizados en patrones transversales y en la síntesis de casos. Para fortalecer la trazabilidad entre teoría, método y evidencia, se incorporan: (a) un codebook operativo (Tabla 2) que traduce categorías de crítica (Montaner) a indicadores observables en discursos y visualidades; (b) una tabla puente (Tabla 3) que organiza hito–controversia–ejes por barrio; y (c) un recuadro de evidencias textuales breves (Recuadro 1), anonimizado.

### 4.0. Codebook operativo y organización del análisis

En los tres casos se registran enunciados que evidencian la brecha entre la "postal" circulada y la experiencia cotidiana del habitar. En Retiro, un testimonio de campo (2025, anonimizado) sintetiza esa tensión al afirmar: "En las redes, Retiro es #Lujo; en mi día a día, es mirar para todos lados antes de sacar el celular". En Puerto Madero, otro relevamiento de campo (2025, anonimizado) refuerza la misma distancia entre imagen y uso social: "Es lindo, sí… pero la mayoría solo lo ve en fotos. Es más postal que un verdadero lugar de encuentro". En Recoleta, la percepción de seguridad afectiva aparece con claridad en una cita textual (2025, anonimizado): "si [sic] es grave, porque uno no puede salir a pasear al perro tranquilo o no se siente seguro al ir a un lugar público de noche. estaria [sic] bueno poder transitar la calle y el shopping sin pensar en la seguridad"

| Categoría crítica (Montaner) | Definición operativa en el estudio | Indicadores observables en piezas (RRSS/ campo) | Cómo se registró (etiqueta) |
|---|---|---|---|
| Crítica operativa (juicio situado) | Lectura que articula teoría, evidencia y contexto para producir juicio sobre la ciudad y sus representaciones | Argumentos sobre valor urbano, patrimonial, social o político; comparación pasado/futuro; tensiones explícitas | CRIT_OP |
| Juicio analítico | Desagrega una pieza en componentes (forma, materialidad, función, discurso, afectos) | Listados de rasgos; descripciones pormenorizadas; "lo que se ve" separado de interpretación | J_ANAL |
| Juicio sintético | Integra componentes en una interpretación global (sentido, conflicto, idealidad) | Conclusiones integradoras; hipótesis sobre tensiones; síntesis de "postal" vs "vivencia" | J_SINT |
| Lectura estructuralista / postestructuralista (cuando aplica) | Distingue entre lectura centrada en sistemas/orden y lectura centrada en diferencias, fisuras y multiplicidad de sentidos | Presencia de oposiciones binarias vs énfasis en ambigüedades/contradicciones; crítica de relatos dominantes | L_EST / L_POST |
| Mímesis, belleza y estetización | Detecta regímenes de belleza, "postalización" y consumo visual | Adjetivos estéticos ("icónico", "hermoso", "de revista") vs críticas ("kitsch", "escenografía", "postureo") | EST_POST |
| Apolo/Dionisio (metáfora) | Operativiza orden/monumentalidad vs experiencia/afecto/fricción | Relatos de orden, monumentalidad, prestigio vs relatos de intensidad, conflicto, inseguridad, desgaste | APO_DIO |
| Veo–Pienso–Me pregunto (explicitación) | Técnica para separar observación, inferencia e interrogación | Textos con tres capas: descripción → interpretación → pregunta | VPM |

Tabla 2. Codebook Montaner aplicado (categorías operativas e indicadores)

#### 4.0.1. Evidencia cuantitativa del trabajo de campo (M2): síntesis comparativa

Con el objetivo de reforzar la trazabilidad empírica de los patrones interpretativos, se incluyen a continuación resultados cuantitativos de los relevamientos de campo. Estos datos provienen de encuestas y entrevistas breves aplicadas en 2025 y se presentan como evidencia descriptiva (no inferencial).

#### 4.0.2. Evidencia descriptiva del corpus digital (M1): composición y marcadores de circulación

El corpus digital analítico (M1) se definió por diseño con el fin de garantizar comparabilidad entre barrios y plataformas (ver Metodología). A continuación se presentan indicadores descriptivos que transparentan su composición y los principales marcadores de circulación (hashtags/tokens) identificados como señales de estetización, conflicto o identidad. Asimismo, se incorporaron visualizaciones sintéticas (nubes de palabras y collages) elaboradas en el aula como evidencia cualitativa complementaria para reconocer términos recurrentes y tensiones discursivas.

#### 4.0.5. M1 (RRSS): frecuencias temáticas, tokens y co-ocurrencias cuantitativas (submuestra documentada)

Para complementar el análisis del subcorpus digital (M1) con evidencia cuantitativa, se consolidó una submuestra digital documentada construida con los materiales disponibles en el proyecto (n=18 unidades): Recoleta (n=8 registros tabulados de relevamiento en X/Facebook), Puerto Madero (n=8 unidades a partir de capturas tipo

| Barrio (CABA) | Hito o condensador simbólico (ejemplo) | Controversia principal (síntesis) | Ejes temáticos dominantes (3–5) |
|---|---|---|---|
| Retiro | Edificio Kavanagh (ejemplo) | Prestigio patrimonial vs tensiones de uso, accesibilidad y lectura social del entorno | Patrimonio; identidad; seguridad; movilidad; mantenimiento |
| Puerto Madero | Renovación ribereña/ skyline (ejemplo) | Modernidad/consumo vs percepción de enclave y desconexión del tejido urbano | Turismo; costos/consumo; accesibilidad; estética; espacio público |
| Recoleta | Cementerio de Recoleta y entorno patrimonial (ejemplo) | Postal turística vs vivencias locales (costos, seguridad, deterioro) | Patrimonio; turismo; seguridad; mantenimiento; identidad |

Tabla 3. Puente hito–controversia–ejes discursivos por barrio

| Barrio (CABA) | Instrumento (ejemplos) | Tamaño muestral reportado | Recorte temporal (campo) |
|---|---|---|---|
| Retiro | Entrevistas breves + encuesta sobre patrimonio, seguridad e integración | n≈50 entrevistas; formulario estructurado n≈40 (ejemplo) | Mar–Abr 2025 |
| Puerto Madero | Encuesta de percepción (integración/ accesibilidad) + testimonios breves | n=32 | 2025 |
| Recoleta | Encuestas a residentes y no residentes (hitos/ futuro/faltantes) | n=38 (15 residentes + 23 no residentes) | 2025 |

Tabla 4. Relevamientos de campo (M2): instrumentos y tamaños muestrales por barrio

| Indicador (Retiro) | Resultado |
|---|---|
| Valora edificios históricos como “memoria viva del barrio” | 92% |
| Considera que la conservación patrimonial beneficia más al turismo que a locales | 68% |
| Señala inseguridad nocturna vinculada a “falta de presencia estatal” | 73% |
| Reconoce importancia cultural de Villa 31 (fuera de la villa) | 60% |
| Declara haber visitado espacios de Villa 31 (fuera de la villa) | 22% |

Tabla 5. Retiro (M2): indicadores porcentuales seleccionados

| Dimensión | Indicadores (% / síntesis) |
|---|---|
| Experiencia al transitar | Regular 55.8%; Mala 18.6%; Buena 11.6%; Muy buena 7.0% |
| Inseguridad percibida | Inseguro 44.5% + Muy inseguro 18.5% (63.0%); Muy seguro 22.2%; Seguro 5.5%; Indiferente 9.3% |
| Vínculo con el barrio | Usa centros de trasbordo 36.6%; Visitante/ turista 36.6%; Residente 17.1%; Trabaja allí 9.7% |
| Frecuencia de tránsito | No transita frecuentemente 60.1%; Todos los días 22.7%; Algunas veces por semana 15.9%; Fines de semana 1.3% |
| Futuro del barrio | Indiferente 40.2%; Distópico 26.7%; Utópico 22.2%; Muy distópico 8.9% |

Tabla 5a. Retiro (M2): indicadores seleccionados (2024)
Nota: Aunque los ítems no son idénticos, 2024 y 2025 coinciden en señalar la inseguridad como tensión relevante del caso Retiro, lo que refuerza la estabilidad del patrón a través de cohortes.

| Ítem | Categoría | n |
|---|---|---|
| **Integración urbana percibida** | Totalmente integrado | 6 |
| | Parcialmente integrado | 12 |
| | Poco integrado | 10 |
| | Barrio aislado | 4 |
| **Accesibilidad percibida** | Muy accesible | 6 |
| | Algo accesible | 9 |
| | Poco accesible | 15 |
| | Nada accesible | 2 |

Tabla 6. Puerto Madero (M2): integración y accesibilidad percibidas (n=32)

| Opción | n | % sobre n |
|---|---|---|
| Espacios deportivos (canchas, natatorios, etc.) | 21 | 55.3 |
| Estacionamientos | 15 | 39.5 |
| Espacios verdes | 10 | 26.3 |
| Museos/Centros culturales | 7 | 18.4 |
| Boliches | 6 | 15.8 |
| Calles pavimentadas | 1 | 2.6 |
| Oferta gastronómica accesible | 1 | 2.6 |

Tabla 8. Recoleta (M2): "qué le falta al barrio" (selección múltiple; n=38)
Nota: Cabe aclarar que la pregunta de selección múltiple; los porcentajes no suman 100%. Fuente: base de encuestas (Excel), 2025.

| Variable | Categoría | n |
|---|---|---|
| **Hito considerado principal** | Cementerio de Recoleta | 21 |
| | Floralis Genérica | 5 |
| | Facultad de Derecho | 4 |
| | Biblioteca Nacional | 3 |
| | Centro Cultural de Recoleta | 2 |
| | El Ateneo | 2 |
| | Facultad de Ingeniería | 1 |
| **Proyección del barrio a futuro** | Mantener fachadas y modernizar interiores | 21 |
| | Modernizar | 8 |
| | Mantener edificios relevantes | 5 |
| | Mantener fachadas | 4 |

Tabla 7. Recoleta (M2): hitos dominantes y proyección de futuro (n=38)

| Barrio (CABA) | Instagram | X | Facebook | Total |
|---|---|---|---|---|
| Retiro | 10 | 10 | 10 | 30 |
| Puerto Madero | 10 | 10 | 10 | 30 |
| Recoleta | 10 | 10 | 10 | 30 |
| Total | 30 | 30 | 30 | 90 |

Tabla 9. Subcorpus digital analítico (M1) por plataforma y barrio (n=90)

Instagram y collages didácticos basados en testimonios digitales) y Retiro (n=2 visualizaciones sintéticas: nube de palabras y burbujas de percepción). Esta submuestra corresponde a un subconjunto del subcorpus digital analítico diseñado (Tabla 9) y se reporta como evidencia descriptiva; su función es transparentar tendencias y co-ocurrencias sin afirmar estimaciones poblacionales. En consecuencia, los resultados de esta sección se leen como descriptivos y pueden ampliarse cuando se consolide la matriz completa del subcorpus digital (Tabla 9).

Para incrementar la densidad descriptiva del caso Retiro en M1, se incorporan dos visualizaciones sintéticas producidas en el aula (nube de palabras y burbujas de percepción). Si bien estas piezas no permiten reconstruir el conteo pieza-a-pieza del corpus digital, sí permiten identificar términos dominantes y polaridades afectivas de manera transparente.

### 4.1. Patrón 1: brecha entre postal y experiencia

En los tres casos se observa una brecha persistente entre la imagen urbana difundida en plataformas, tendiente a la estetización y al consumo turístico, y la experiencia situada, donde emergen fricciones por seguridad, mantenimiento, movilidad, costos y acceso.

### 4.2. Patrón 2: condensadores simbólicos y jerarquías de hitos

Los hitos más fotografiados y comentados no siempre coinciden con los espacios más significativos para residentes. Se consolidan condensadores simbólicos que ordenan la ciudad como relato (monumentos, bordes costeros, paisajes patrimoniales) y que tienden a funcionar como "atajos" interpretativos de la identidad barrial.

| Barrio (CABA) | Hashtags/tokens (muestra) | Lectura operativa (qué señalan) |
|---|---|---|
| Puerto Madero | #Luxury; #Skyline; #PuertoMadero; #Arquitectura; “postal”; “luces”; “puente”; “reserva”; “costanera”; “río”; “accesible”; “auto”; “no para todos” | Señales de estetización, consumo visual e imaginario aspiracional (“vidriera” urbana), junto con tensiones por accesibilidad, movilidad y exclusión |
| Recoleta | #Recoleta; “arquitectura francesa”; “elegante”; “durlock”; “inseguridad”; “mantenimiento” | Tensión entre imagen patrimonial/turística y preocupaciones de vida cotidiana (costos, seguridad, deterioro) |
| Retiro | #Kavanagh; “arquitectura antigua”; “identidad europea”; “historia”; #Turismo; “muchos turistas”; “por las noches inseguro”; “falta luz”; “descuido”; “Plaza San Martín”; #Arquitectura; “patrimonio” | Dualidad entre postal (prestigio patrimonial y estetización) y capas invisibilizadas (seguridad afectiva, mantenimiento, contrastes socio-urbanos) |

Tabla 10. Marcadores de circulación (M1): hashtags y tokens observados (muestra cualitativa)
Nota: Estos marcadores se utilizaron como pistas para orientar el etiquetado temático del subcorpus (Tabla 3) y su contraste con el trabajo de campo (M2).

| Co-ocurrencia (tema↔tema) | Marcadores (muestra) | Lectura operativa |
|---|---|---|
| Patrimonio/Hito ↔ Turismo/Postal | #Kavanagh; “arquitectura antigua”; #Turismo; “muchos turistas” | Hito patrimonial como condensador de estetización y consumo visual |
| Patrimonio/Hito ↔ Seguridad afectiva | “por las noches inseguro”; “falta luz” | Brecha entre prestigio patrimonial y experiencia nocturna percibida |
| Hito ↔ Paisaje urbano/verde | “Plaza San Martín”; “parque” | El entorno verde estructura recorridos y pertenencia, más allá de la postal |
| Mantenimiento ↔ Identidad barrial | “descuido”; “se vino abajo” | Lecturas de deterioro como disputa por el valor del barrio |

Tabla 11. Retiro (M1): co-ocurrencias cualitativas (muestra interpretativa)

| Co-ocurrencia (tema↔tema) | Marcadores (muestra) | Lectura operativa |
|---|---|---|
| Estetización/Postal ↔ Innovación/Skyline | “luces”; “postal”; #Skyline; “innovación” | Modernidad como imagen circulada y “escenario” aspiracional |
| Accesibilidad/Movilidad ↔ Auto/Conectividad | “si no tenés auto…”; “más accesible” | La llegada/traslado aparece como fricción de habitar |
| Lujo/Consumo ↔ Exclusión | #Luxury; “no para todos” | Imaginario de enclave con barreras simbólicas y económicas |
| Naturaleza/Reserva ↔ Placer/Recorridos | “recorrer la reserva”; “caminar… es un placer” | La reserva y el borde costero operan como atributo identitario |

Tabla 12. Puerto Madero (M1): co-ocurrencias cualitativas (muestra interpretativa)
Nota: Estas co-ocurrencias se reportan como evidencia cualitativa y se apoyan en el subcorpus digital (M1) y en visualizaciones sintéticas elaboradas en el aula (nubes de palabras y collages).

| Tema | Puerto Madero | Recoleta | Retiro |
|---|---|---|---|
| Accesibilidad/Movilidad | 2 | 0 | 0 |
| Costos/Lujo/Consumo | 1 | 3 | 1 |
| Cultura/Gastronomía | 0 | 6 | 0 |
| Espacios verdes/Naturaleza | 2 | 2 | 1 |
| Exclusión/Enclave | 1 | 0 | 0 |
| Mantenimiento/Deterioro | 2 | 2 | 1 |
| Patrimonio/Hito | 0 | 3 | 1 |
| Seguridad afectiva | 2 | 2 | 2 |
| Turismo/Postal | 3 | 1 | 1 |

Tabla 13. Frecuencia de temas (M1) por barrio (conteo de unidades que mencionan el tema)

| Marcador/token | Puerto Madero | Recoleta | Retiro |
|---|---|---|---|
| arquitectura | 0 | 12 | 2 |
| precios/valor/caro | 0 | 7 | 0 |
| verde/plaza/parque | 0 | 5 | 2 |
| inseguridad/seguridad | 0 | 4 | 2 |
| patrimonio/historia | 0 | 2 | 2 |
| kavanagh | 0 | 0 | 2 |
| plaza san martín | 0 | 0 | 1 |
| turismo/turistas | 0 | 0 | 2 |
| lujo/luxury | 0 | 0 | 1 |
| innovacion | 1 | 0 | 0 |
| no para todos | 1 | 0 | 0 |
| abandonado/abandono | 2 | 0 | 0 |
| auto | 1 | 0 | 0 |
| accesible/accesibilidad | 1 | 0 | 0 |
| postal | 1 | 0 | 0 |
| luces | 1 | 0 | 0 |
| puente | 1 | 0 | 0 |
| reserva | 4 | 0 | 0 |

Tabla 14. Frecuencia de marcadores/hashtags y tokens (M1) por barrio (conteo de ocurrencias en la submuestra)

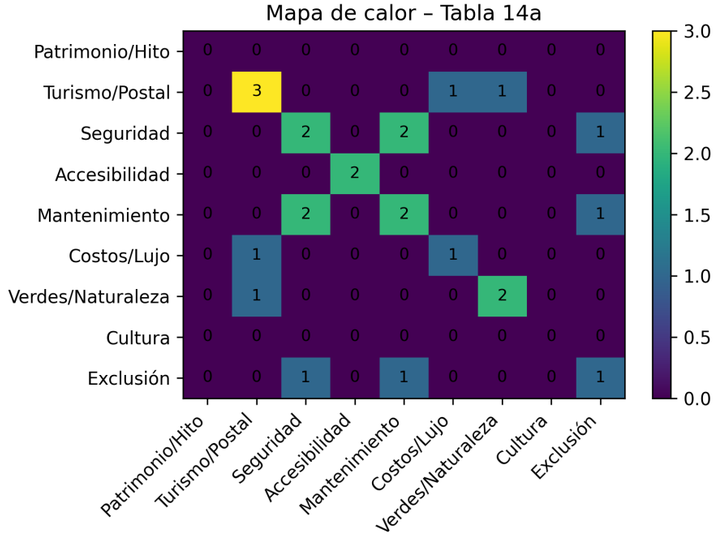


Figura 1. Mapa de calor— Tabla 14a. Heatmap de co-ocurrencias temáticas (Puerto Madero, M1; n=8)]
Cada celda indica cuántas unidades contienen simultáneamente ambos temas (diagonal = frecuencia del tema).

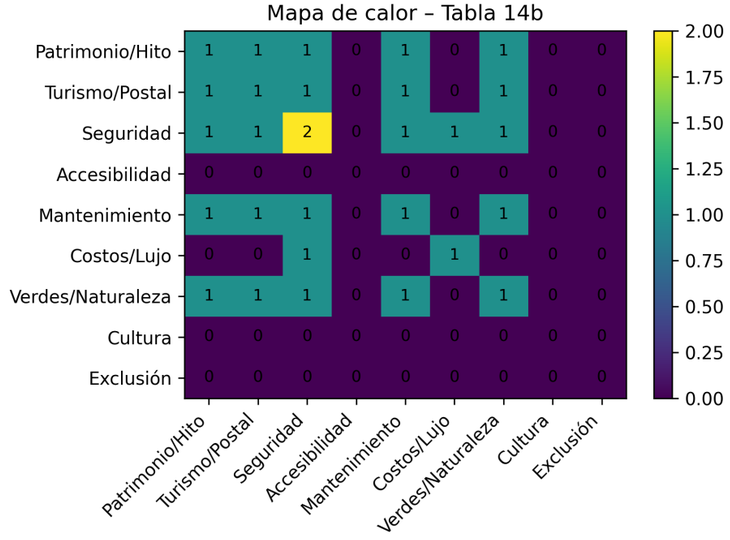


Figura 2. Mapa de calor — Tabla 14b. Heatmap de co-ocurrencias temáticas (Retiro, M1; n=2)]
La co-ocurrencia cuantitativa se reporta como evidencia descriptiva sobre una submuestra documentada. La consolidación de una matriz pieza-a-pieza del subcorpus digital (Tabla 9) permitiría calcular frecuencias y co-ocurrencias con mayor robustez y comparabilidad entre plataformas.

### 4.3. Patrón 3: tensiones afectivas por seguridad y uso del espacio público

La seguridad afectiva aparece como variable transversal. En el corpus digital, se asocia a iluminación, mantenimiento y presencia de cuerpos; en el campo, se expresa como restricción de prácticas cotidianas y como evaluación de “habitabilidad” nocturna.

### 4.4. Patrón 4: idealidades urbanas y proyección de futuro

La pareja realidades/idealidades permite describir proyecciones de futuro: conservar fachadas y modernizar interiores, ampliar espacios de deporte y recreación, reducir congestión vehicular, mejorar mantenimiento y accesibilidad. Estas idealidades se conectan con imaginarios de “ciudad bella”, “ciudad segura” y “ciudad habitable”.

### 4.5. Casos de aula (síntesis)

#### 4.5.1. Retiro

Retiro se configura como nodo de movilidad e intersección de centralidades. La circulación digital privilegia hitos (Kavanagh, Plaza San Martín) y la estética patrimonial; el campo introduce tensiones por seguridad afectiva y mantenimiento, además de contrastes socio-urbanos. La triangulación muestra la coexistencia de idealización (lujo/monumentalidad) con fricciones cotidianas.

| Nivel de prominencia | Marcadores/expresiones (muestra) | Lectura operativa |
|---|---|---|
| Alta | #Kavanagh; “Arquitectura antigua”; “Kavanagh como hito”; “Historia”; #Arquitectura | Centralidad del hito y del relato histórico como organizadores de la imagen circulada |
| Media | #Turismo; “Muchos turistas”; “Patrimonio”; #PlazaSanMartín; “Arquitectura variada” | Estetización turística y anclaje en espacio público emblemático |
| Baja | “por las noches inseguro”; “falta luz”; “descuido”; “paisaje urbano”; “palacios/monumentos” | Aparición de fricciones (seguridad/mantenimiento) como contracara de la postal |

Tabla 15. Retiro (M1): términos dominantes observados en la nube de palabras (prominencia relativa)

| Registro positivo/ aspiracional | Registro de tensión/ negativo | Interpretación |
|---|---|---|
| “Seguro”; “Tranquilo”; “Confort”; “Libre”; “En lujo” | “Asfixia”; “En otra ciudad” | Coexistencia de idealización (lujo/seguridad) con sensación de presión, dislocación o extrañamiento |

Tabla 16. Retiro (M1): polaridades afectivas observadas (burbujas de percepción)

#### 4.5.2. Puerto Madero

Puerto Madero se presenta como imagen de modernidad y consumo global. En redes domina la estetización del skyline, el borde costero y la “postal” nocturna. En el campo se registran tensiones por accesibilidad y conectividad (dependencia del auto), además de lecturas de enclave (“no para todos”) que cuestionan su integración urbana.

#### 4.5.3. Recoleta

Recoleta consolida un imaginario patrimonial y turístico. El Cementerio de la Recoleta emerge como hito dominante (M2), mientras que el contraste M1/M2 muestra una distancia entre estetización de la “arquitectura francesa” y preocupaciones locales por costos, seguridad y deterioro. La proyección de futuro se organiza en torno a conservar fachadas y modernizar interiores.

## 5. Discusión: de la postal a la ciudad vivida

Los resultados confirman que la ciudad circulada participa activamente en la producción de sentido urbano: las plataformas amplifican ciertos hitos y narrativas, generando postales dominantes que pueden invisibilizar fricciones del habitar. La ciudad vivida reintroduce complejidad mediante inseguridades afectivas, conflictos de uso del espacio público, desigualdades de acceso y percepciones disonantes con la estetización.

La reversión visionaria opera como mediación crítica: al confrontar idealidades históricas con visualidades contemporáneas, habilita un juicio más complejo sobre lo urbano y permite discutir cómo se negocian permanencias y cambios. La triangulación metodológica (M1–M3) fortalece la rigurosidad: el análisis de plataformas identifica patrones de representación; el trabajo de campo recupera voces y experiencias; la lectura cartográfica/estadística descriptiva permite contrastes y comparaciones. La IA, utilizada como apoyo analítico, contribuye a gestionar escala y explorar patrones, pero no sustituye el juicio: la verificación humana y la trazabilidad son condiciones de validez.

En clave latinoamericana, el aporte se inscribe en debates sobre patrimonialización, turistificación, securitización y desigualdades urbanas. La metodología puede transferirse a diagnósticos participativos y a propuestas curriculares que integren alfabetización digital crítica, lectura de datos y experiencia urbana situada.

## 6. Conclusiones: líneas para una pedagogía situada

El artículo presenta una propuesta pedagógico-investigativa que reversiona la arquitectura visionaria como lente crítica

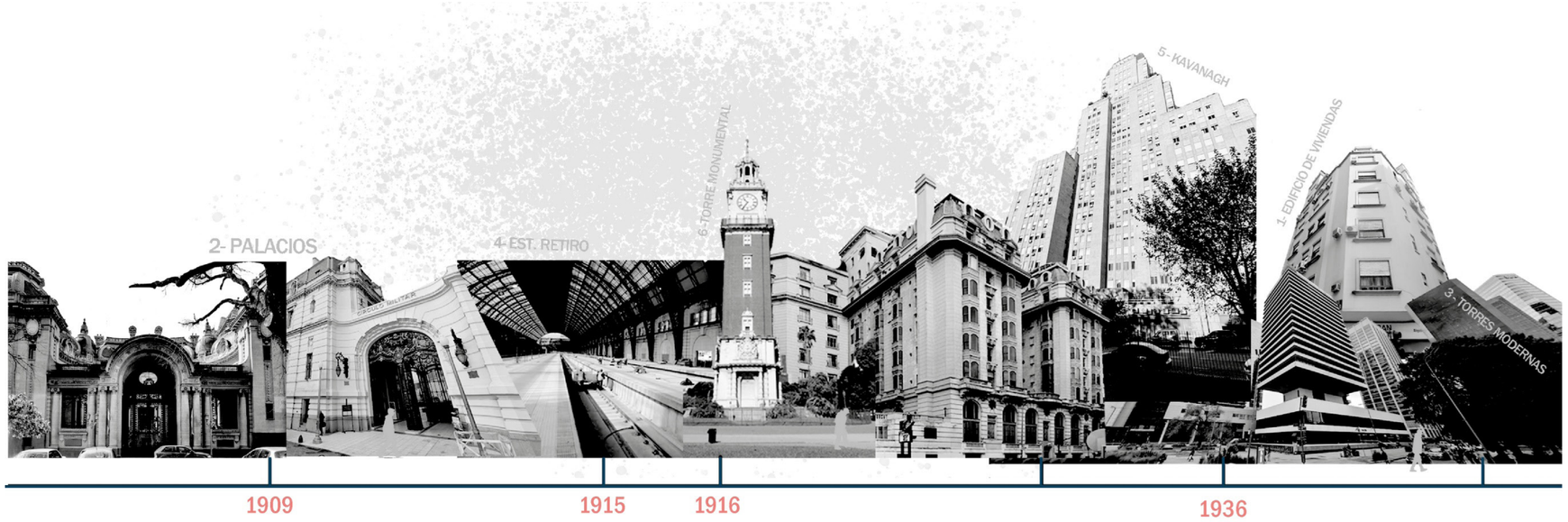


Figura 3. Retiro — Línea de tiempo




Figura 4. Retiro — Nube de hashtags/keywords del corpus geolocalizado

para leer la ciudad contemporánea mediatizada. Los casos analizados muestran una brecha recurrente entre imagen urbana estetizada en plataformas e imaginario urbano construido en la ciudad vivida, evidenciando tensiones por seguridad afectiva, mantenimiento, usos del espacio público, turismo y accesibilidad.

La contribución principal es metodológica y pedagógica: una triangulación replicable entre análisis discursivo de plataformas, trabajo de campo participativo y lectura cartográfica/estadística descriptiva. Esta triangulación permite sostener inferencias más robustas y, al mismo tiempo, formar estudiantes en juicio crítico situado, alfabetización visual y lectura de datos urbanos.

En términos de transferencia, el dispositivo puede orientar propuestas curriculares en arquitectura que articulen historia y crítica con prácticas de investigación aplicada, integrando transparencia en el uso de IA y ética de datos. Asimismo, ofrece insumos para diagnósticos urbanos participativos, útiles para discutir políticas de espacio público, turismo, accesibilidad y mantenimiento en contextos latinoamericanos.

Como línea futura, se propone profundizar el análisis de sesgos por género, edad, origen y clase en testimonios y percepciones, dado que la seguridad afectiva y las prácticas urbanas varían según estos parámetros.

### Alcance y límites

Los resultados empíricos deben leerse en el marco de un diseño formativo de investigación-acción. En el trabajo de campo (M2) se utilizaron muestras no probabilísticas y de conveniencia, por lo que no habilitan inferencias poblacionales. En el corpus digital (M1), los hallazgos están condicionados por el recorte temporal (ventanas 2024–2025), por sesgos de visibilidad propios de las plataformas (algoritmos, cuentas más



Figura 5. Retiro — Reversión visionaria (IA) como artefacto crítico




Figura 6. Puerto Madero — Mapa de percepción/recorridos

activas, estetización) y, en esta versión, por el uso de submuestras documentadas para el análisis cuantitativo de co-ocurrencias. En consecuencia, este estudio no pretende estimar "la" percepción total de los barrios, sino identificar patrones interpretativos y tensiones recurrentes entre imagen circulada e imaginario urbano vivido, en un recorte temporal acotado (2024–2025) y con evidencia combinada (M1–M3).

Lo que sí se considera generalizable es la heurística metodológica propuesta: una triangulación replicable entre análisis de plataformas, relevamientos de campo y lectura cartográfica/estadística descriptiva, articulada con un codebook crítico (Montaner) y con criterios explícitos de transparencia y validación humana en el uso de IA. Esta heurística puede transferirse a otros contextos latinoamericanos como protocolo de diagnóstico participativo y como estrategia curricular para la enseñanza de la crítica arquitectónica situada.

## 7. Transparencia de IA, trazabilidad y ética de datos

La integración de inteligencia artificial (IA) se diseñó como apoyo analítico y como apoyo creativo declarado, evitando su uso como sustitución del juicio crítico. La IA se utilizó articulada con M1 (apoyo a la lectura de discursos y visualidades), con M2 (apoyo a la formulación y depuración de instrumentos) y con M3 (apoyo a la interpretación de salidas descriptivas), siempre bajo validación humana.

### 7.1. Validación humana y mitigación de sesgos

Se aplicó validación humana mediante doble revisión docente por muestreo, revisión del equipo y resolución por consenso. Los patrones asistidos por IA se contrastaron con trabajo de campo (M2) y con matrices descriptivas (M3).



Figura 7. Puerto Madero — Collage de imágenes de plataforma

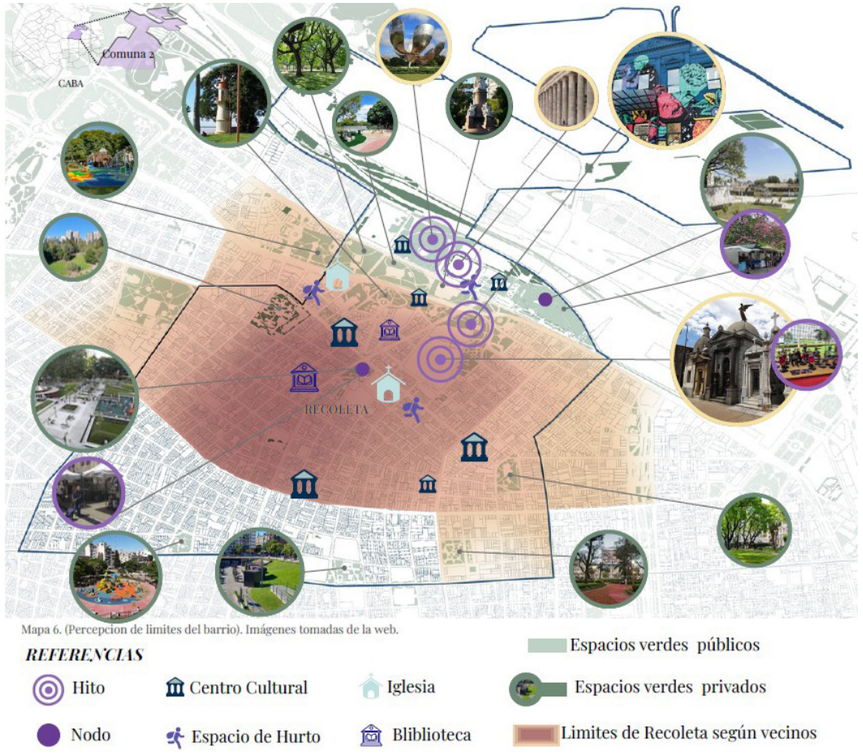


Figura 8. Recoleta — Mapa/recorridos

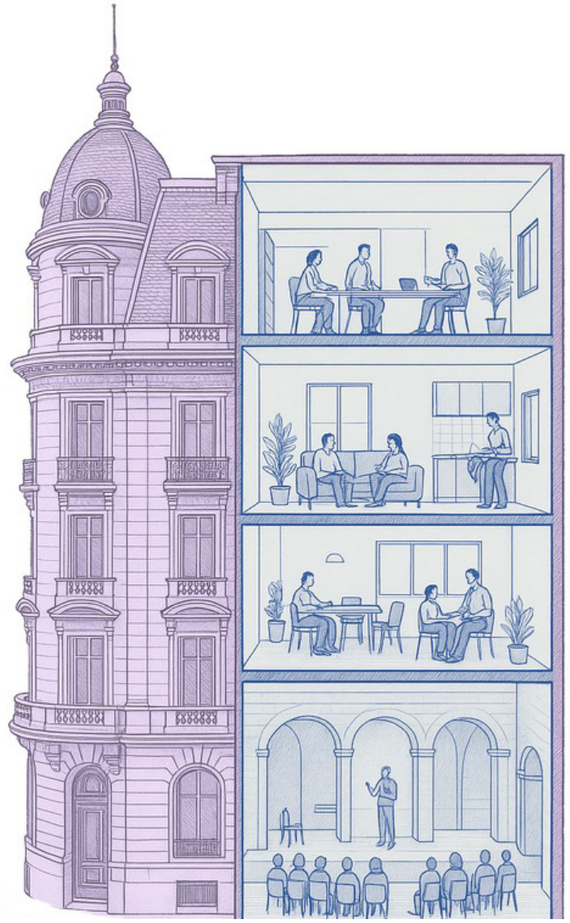

Figura 9. Recoleta — Reversión/artefacto crítico

Para mitigar sesgos se utilizaron: reformulación de prompts para evitar inducción, contraste ChatGPT/Gemini en piezas sensibles y búsqueda deliberada de contraejemplos.

### 7.2. Prompts representativos y criterios de control (muestra)

Para transparentar el uso de IA sin exponer datos sensibles, se trabajó con prompts breves y anonimizados, formulados como plantillas ajustables por barrio, plataforma y pieza. En la redacción de instrumentos de campo, por ejemplo, se solicitó diseñar una mini-encuesta de nueve preguntas que incorporara un hito barrial (p. ej., el Edificio Kavanagh en Retiro), su valor simbólico/patrimonial, aspectos de mantenimiento/estética y proyecciones de cambio a futuro, cuidando un lenguaje no directivo y opciones de respuesta claras. Para el etiquetado y la lectura de tono, se pidió proponer tres etiquetas temáticas y clasificar el tono (positivo/negativo/ambivalente/neutro), justificando con una cita breve verificable. En el uso creativo declarado, se solicitaron imágenes de ensayo orientadas a contrastar "postal" y "ciudad vivida", evitando datos personales y sin pretender producir evidencia empírica. En todos los casos, los criterios de control incluyeron revisión de coherencia conceptual, ausencia de alucinaciones, consistencia con el corpus y las matrices, y contraste con el trabajo de campo; cuando hubo discrepancias, se recurrió a reformulación del prompt, comparación entre herramientas y validación por consenso.

### 7.3. Trazabilidad

La trazabilidad se sostuvo mediante dos mecanismos complementarios: (a) registro documental (capturas y/o planillas) cuando estuvo disponible; y (b) trazabilidad procedimental (operación solicitada, criterio de aceptación y verificación humana) cuando no se conservó el prompt completo.

| Herramienta | Modelo/versión | Para qué se usó (análisis / variaciones visuales / síntesis) | Qué se validó a mano | Qué no se automatizó |
|---|---|---|---|---|
| ChatGPT (free) | GPT-4o / GPT-4o mini (según disponibilidad en versión gratuita, 2024–2025) | Redacción/depuración de instrumentos; propuesta de etiquetas; síntesis; apoyo a lectura de tono | Coherencia conceptual; adecuación al corpus; justificación textual; control de estereotipos | Decisión interpretativa final; conclusiones; selección definitiva del subcorpus |
| Gemini (free) | Modelo disponible en versión gratuita en la app (2024–2025) | Contraste de interpretaciones; reformulación de instrumentos; síntesis | Concordancia con categorías; verificación cruzada con ChatGPT y con evidencia de campo | Etiquetado definitivo; cierre analítico; inferencias causales |
| DALL·E 3 | DALL·E 3 | Variaciones visuales declaradas (imágenes de ensayo) | Adecuación didáctica; anonimato; no sustitución de evidencia | Generación de datos o "pruebas" |
| Excel | N/A | Matrices y gráficos descriptivos | Consistencia de datos; errores de carga; correspondencia con subcorpus | Interpretación automática de resultados |

Tabla 17. IA: herramientas, versión y función (con validación humana)

**Aprobación final del artículo**

Ma. Arq. Andrea Castro Marcucci, editora en jefe aprobó la publicación de este artículo.

**Contribución de autoría**

Héctor Augusto Rotavista Hernández: El autor ha participado en los procesos de investigación, curaduría de la información, preparación del manuscrito y elaboración del manuscrito.

Diego Fernando Iorii Ruiz: El autor ha participado en los procesos de elaboración del manuscrito, preparación del manuscrito y editor de medios para la visualización.

**Disponibilidad de los datos**

El conjunto de datos de la investigación estará disponible bajo petición al autor designado para la correspondencia: Héctor Augusto Rotavista Hernández: hrotavista@uade.edu.ar

## Referencias


Alvite, S. (2022, agosto). El “método histórico” en las propuestas pedagógicas de Enrico Tedeschi: Hacia una formación crítica y operativa para la arquitectura. En I*X Encuentro de Docentes e Investigadores de Historia de la Arquitectura, el Diseño y la Ciudad “Jorge Ramos de Dios”* (La Plata y Buenos Aires, 17–19 de agosto de 2022). SEDICI, Universidad Nacional de La Plata

Bachelard, G. (1957). *La poética del espacio.* Fondo de Cultura Económica.

Delgado, M. (2011). *El espacio público como ideología.* Los Libros de la Catarata.

Guerrero López, S., Martínez Medina, A., & Banyuls i Pérez, A. (2011). Forma y contenido de la historia, la teoría y la crítica en la docencia de la asignatura de Composición Arquitectónica 2. En J. D. Álvarez Teruel, M. T. Tortosa Ybáñez, & N. Pellín Buades (Coords.), *Redes de investigación docente universitaria: Innovaciones metodológicas* (pp. 21–34). Universidad de Alicante.

Giménez, G. (2001). *Territorio, cultura e identidades: La región sociocultural.* Manuscrito.

Gravano, A. (2012). *Imaginarios urbanos: Del concepto a la investigación social.* Editorial Biblos.

Lipovetsky, G., & Serroy, J. (2009). *La pantalla global: Cultura mediática y cine en la era hipermoderna.* Anagrama.

Lynch, K. (1960). *The image of the city.* MIT Press.

Montaner, J. M. (2013). *Arquitectura y crítica* (3.ª ed. revisada). Gustavo Gili.

Silva, A. (1992). *Imaginarios urbanos.* Arango Editores.

UNESCO. (2017). *Cultura: futuro urbano. Informe sobre la cultura para el desarrollo urbano sostenible.* UNESCO.

Zumthor, P. (2010). *Pensar la arquitectura.* Gustavo Gili.