Agrociencia Uruguay 2025 | Volume 29 | Number NE4 | Article e1618
DOI: 10.31285/AGRO.29.1618
ISSN 2730-5066

Agricultura familiar: desafíos y perspectivas

Experiencia del Grupo Vicente Guerrero: Promoción de procesos locales para el escalamiento agroecológico

Vincent-Fequière, U. [1]; Flores-Sánchez, D. [1]

[1] *Colegio de Postgraduados, Posgrado en Agroecología y Sustentabilidad, Texcoco, México*

Resumen

En México, la agricultura familiar representa el 85% de las unidades de producción, concentran el 80% de la superficie agrícola y contribuyen con el 54% de la producción de alimentos. Este es un grupo estratégico para la soberanía y la seguridad alimentaria. Movimientos sociales campesinos, como el Grupo Vicente Guerrero (GVG), una organización campesina emblemática de México, ven a la agricultura familiar como un eje fundamental para promover procesos colectivos y productivos con bases agroecológicas y lograr la soberanía alimentaria. Este estudio busca identificar, reconocer y mostrar el papel del GVG como acompañante y fortalecedor de procesos locales vía la metodología Campesino a Campesino. La investigación se realizó con 34 familias de tres comunidades, vinculadas al GVG, mediante un enfoque mixto, combinando métodos cualitativos (observación participante, entrevistas semiestructuradas y talleres participativos) y cuantitativos (cuestionario), los que permitieron identificar 27 elementos entre acciones y prácticas agroecológicas implementadas. Estrategias que buscan el uso y manejo responsable de la agrobiodiversidad, suelo y agua, además de acciones para intercambiar productos agroecológicos sanos. La estrategia metodológica de intervención agroecológica del GVG con las familias se promueve a través de tres pilares estratégicos: 1) diálogos o intercambio de saberes, 2) visitas a espacios de producción de las familias vinculadas y 3) ensayo y/o replicación de innovaciones agroecológicas en parcelas familiares. Estos fundamentos posibilitaron entender la dinámica de vinculación y consolidación de los procesos colectivos del GVG, además de ser ubicado como registro acumulador de esfuerzos, luchas y difusión de prácticas campesinas mejoradas por más de 40 años a escala territorial.

Palabras clave: transición agroecológica, prácticas agroecológicas, campesino a campesino, agricultura familiar

Editor
Matías Carámbula
Universidad de la República, Montevideo, Uruguay

Received *2 Dec 2024*
Accepted *30 Jul 2025*
Published *27 Nov 2025*

Correspondence
Diego Flores-Sánchez
dfs@colpos.mx

Vincent-Fequière U, Flores-Sánchez D. Experiencia del Grupo Vicente Guerrero: promoción de procesos locales para el escalamiento agroecológico. Agrociencia Uruguay [Internet]. 2025 [cited dd mmm yyyy];29(NE4):e1618. Doi: 10.31285/AGRO.29.1618.

Vicente Guerrero Group experience: Promoting local processes for agroecological scaling

Abstract

In Mexico, family farming accounts for 85% of production units, 80% of agricultural land and 54% of food production, a group that is important for food security and sovereignty. Peasant social movements, such as the Vicente Guerrero Group (GVG), an emblematic peasant organization in Mexico, see family farming as a key pillar for advancing collective and productive processes with agroecological basis and achieving food sovereignty. This study aimed to identify, recognize, and highlight the role of GVG as a partner and supporter of local processes through the peasant-to-peasant methodology. The research was conducted with 34 families from three communities linked to the GVG using a mixed approach that combined qualitative methods (participant observation, semi-structured interviews, workshops) and quantitative methods (survey). At least 27 actions and agroecological practices were identified; strategies that seek the responsible use and management of agrobiodiversity, soil, and water, along with actions for exchanging healthy agroecological products. The methodological strategy of agroecological intervention by the GVG with families is promoted through three strategic pillars: 1) dialogues or exchange of knowledge, 2) visits to the production spaces of the linked families, and 3) trial and/or replication of agroecological innovations in family plots. Foundations that made it possible to understand the dynamics of linking and consolidating the collective processes of the GVG, in addition to being positioned as a repository of efforts, struggles, and the dissemination of improved peasant practices for more than 40 years on a territorial scale.

Keywords: agroecological transition, agroecological practices, peasant to peasant, family farming

Experiência do Grupo Vicente Guerrero: Promoção de práticas alternativas em sistemas camponeses locais

Resumo

No México, a agricultura familiar é responsável por 85% das unidades de produção, 80% das terras agrícolas e 54% da produção de alimentos. Este é um grupo estratégico para a soberania e segurança alimentar. Movimentos sociais camponeses, como o Grupo Vicente Guerrero (GVG), organização camponesa emblemática no México, veem a agricultura familiar como um eixo fundamental para promover processos coletivos e produtivos com bases agroecológicas e alcançar a soberania alimentar. Este estudo busca identificar, reconhecer e demonstrar o papel do GVG como apoiador e fortalecedor dos processos locais por meio da metodologia camponês para camponês. A pesquisa foi realizada com 34 famílias de três comunidades, vinculadas ao GVG, utilizando uma abordagem mista, combinando métodos qualitativos (observação participante, entrevistas semiestruturadas e oficinas participativas) e quantitativos (questionário). O que nos permitiu identificar 27 elementos entre ações e práticas agroecológicas implementadas. Estratégias que buscam o uso e manejo responsável da agrobiodiversidade, do solo e da água, bem como ações de troca de produtos agroecológicos saudáveis. O método de intervenção agroecológica do GVG com as famílias é promovido por meio de três pilares estratégicos: 1) diálogo ou troca de conhecimentos, 2) visitas aos espaços de produção das famílias envolvidas e 3) experimentação e/ou replicação de inovações agroecológicas nas roças familiares. Essas bases permitiram compreender a dinâmica de conexão e consolidação dos processos coletivos do GVG, além de se posicionarem como um registro cumulativo de esforços, lutas e disseminação de práticas camponesas aprimoradas ao longo de mais de 40 anos em nível territorial.

Palavras-chave: transição agroecológica, práticas agroecológicas, camponês para camponês, agricultura familiar

1. Introducción

Las tendencias actuales a nivel mundial en el uso de recursos como suelo, agua y biodiversidad, para la producción de alimentos, demandan el diseño y la implementación de nuevos modelos de producción agropecuaria sostenibles[1] que fomenten la seguridad alimentaria y la conservación de los recursos. Un ejemplo de esto

es la agricultura familiar, que se caracteriza por la implementación de estrategias sostenibles de manejo de recursos[2]. A nivel mundial, este tipo de agricultura concentra 75% de las tierras agrícolas y contribuye con 80% de los alimentos[3]. En México, la agricultura familiar representa 85% de las unidades de producción, concentra 80% de la superficie agrícola (25,6 millones de hectáreas), contribuye con 54% de la producción de alimentos y 53% de las unidades de producción destinan la producción al autoconsumo familiar[4]. Desde una perspectiva agroecológica y holística, se promueve la integración de conocimientos, principios y participación social para delinear y manejar técnicas productivas agroalimentarias alternativas[5]. Estas técnicas valoradas potencian procesos ecológicos, que son impulsados por la agricultura familiar. En este marco, es fundamental adoptar enfoques participativos que reconozcan y fortalezcan los saberes campesinos locales, así como sus costumbres, valores y dinámicas de trabajo colectivo[1]. En este sentido, desde su dimensión social, la agroecología busca construir sistemas agropecuarios inclusivos, equitativos, autónomos y autogestivos en el uso y el manejo de los recursos naturales[6].

Los movimientos sociales y las organizaciones campesinas e indígenas tienen un rol fundamental en la promoción de las prácticas agroecológicas[7]. Resaltan las contribuciones y la importancia de este sector para transitar hacia sistemas de producción sustentables con bases agroecológicas. Una de las estrategias que permite la socialización de estas prácticas es la Metodología Campesino a Campesino (MCaC). Esta se fundamenta en promover extensión y diálogo social contributivo. Es practicada por familias campesinas/indígenas que buscan visibilizar y valorar técnicas propias-locales que contribuyen a una transformación sustentable del campo[8]. Diversas experiencias en Centroamérica y el Caribe han demostrado la pertinencia y relativa fácil aplicabilidad de esta metodología, la que considera cinco principios rectores: 1) comenzar en pequeño; 2) integrar técnicas que permitan resolver necesidades inmediatas; 3) tener una visión a corto plazo; 4) experimentar a pequeña escala; 5) promover el efecto multiplicador de lo enseñado y aprendido[9], lo que se llama aprender haciendo[10].

El Proyecto de Desarrollo Integral Rural Vicente Guerrero, conocido como Grupo Vicente Guerrero (GVG), se conformó en la década de los 80, en el Estado de Tlaxcala, México. Es reconocido por su trayectoria en términos de defensa del patrimonio biocultural local. Tiene como objetivos promover, capacitar y asesorar a organizaciones campesinas, comunidades, productores/as e instituciones públicas y privadas, para lograr un desarrollo ecológicamente sostenible que permita avanzar hacia una sociedad autogestiva más justa, equitativa y en armonía con la naturaleza. Durante décadas ha impulsado la agricultura sostenible mediante el uso de prácticas agrícolas basadas en principios agroecológicos para la conservación del suelo, el agua y la biodiversidad. Su estrategia se basa en procesos participativos como la MCaC. La vinculación entre la producción, el empoderamiento social y la participación política son elementos que se consideran relevantes para el GVG[11]. Para ello, la Metodología de Campesino a Campesino se usa como herramienta de escalamiento agroecológico a través de tres pilares estratégicos localmente adaptados: 1) intercambio de saberes (enseñar y aprender al mismo tiempo), un aspecto organizativo esencial para la territorialización agroecológica[12], 2) visitas de intercambio entre campesinos/as y 3) experimentación, en donde se realizan ensayos sobre lo visto en las visitas y aprendido en los intercambios.

En este escenario, la agricultura familiar es considerada por el Grupo Vicente Guerrero un eje fundamental para buscar una sociedad más justa y equitativa, un desarrollo sostenible en armonía con la naturaleza y para contribuir a la seguridad alimentaria. En este escenario se valoran y reconocen los modos de vida y la identidad cultural de las comunidades con las que se vincula. El objetivo de la presente investigación fue analizar la experiencia construida por el Grupo Vicente Guerrero como movimiento acompañante y fortalecedor de procesos locales para el escalamiento agroecológico en Tlaxcala, a partir de tres pilares estratégicos: intercambio, visitas y experimentaciones.

2. Materiales y métodos

La investigación se llevó a cabo durante el período de enero a junio de 2023 con tres grupos conformados por 34 familias vinculadas al Grupo Vicente Guerrero: 17 del municipio Españita, Vicente Guerrero (19°25'41" N y 98°2'23" O), 12 de Contla de Juan Cuamatzi, San Felipe Cuauhtenco (19°18'48" N y 98°07'19" O), y 5 de San Francisco Tetlanohcan (**Figura 1**).

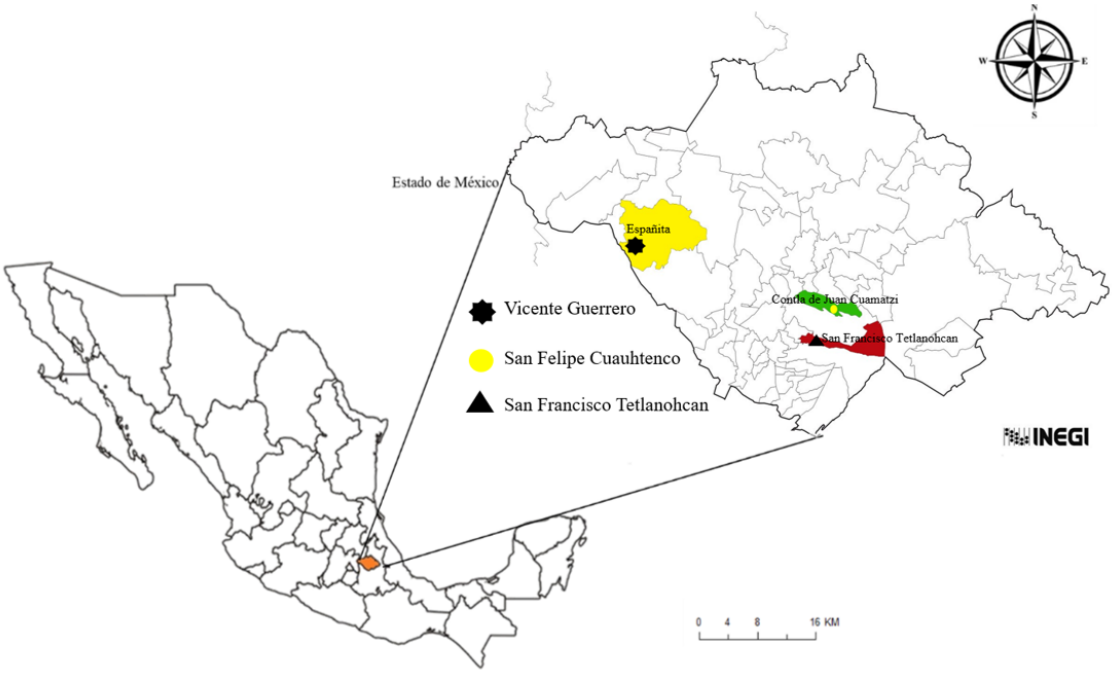


Figura 1. Mapa donde se ubican los municipios y las localidades de estudio

Fuente: Elaborado con imágenes de INEGI (no referenciado)

El enfoque metodológico fue mixto, combinando métodos cualitativos y cuantitativos. Los instrumentos cualitativos aplicados fueron observación participante y no participante, entrevistas semiestructuradas y talleres participativos en cada localidad. Un primer taller enfocado «al manejo de los recursos naturales locales» se realizó por comunidad con el propósito de compartir el conocimiento local sobre la gestión de bienes comunes. El 18 de febrero se efectuó en Cuauhtenco con 10 familias, el 20 de febrero en Vicente Guerrero con 17 familias y el 22 de febrero en Tetlanohcan con 7 familias. Como parte de esta actividad, los/as participantes elaboraron mapas sobre la biodiversidad, el suelo y el agua, reflejando su evolución en tres momentos: hace 20 años, en la actualidad y en el futuro proyectado, considerando tanto la continuidad de las tendencias actuales como el escenario deseado por las familias. Un segundo taller se realizó el 20 de marzo en la comunidad de Vicente Guerrero con el objetivo de compartir y socializar los hallazgos obtenidos en cada comunidad. En esta actividad participaron 25 personas de las tres comunidades, quienes compartieron su visión sobre el estado actual de los recursos naturales, sus preocupaciones y las posibilidades de mejora, contemplando el apoyo y el acompañamiento del GVG.

Por otra parte, se realizaron entrevistas semiestructuradas a los miembros de los comités responsables y/o promotores/as de cada localidad. A través de la técnica de observación participante y no participante se asistió y colaboró en eventos culturales, ferias de intercambio de semillas y variedades nativas, transformación de productos locales, devoluciones de resultados, reuniones, actividades de enseñanza y aprendizaje, mercado agroecológico, entre otros. Estos instrumentos permitieron analizar el papel del GVG en la consolidación y mejora de las prácticas campesinas implementadas por las familias participantes.

El componente cuantitativo consideró la aplicación de un cuestionario estructurado en tres componentes: 1) prácticas agroecológicas relacionadas con el manejo de la biodiversidad, el suelo y el agua, 2) aspectos

económicos, comercialización, uso de insumos y 3) motivaciones de las familias para vincularse con el GVG. Este instrumento brindó información general sobre el perfil de las familias estudiadas. El cuestionario se aplicó de manera presencial durante los meses de abril y mayo a 34 familias de las comunidades estudiadas: 5 de San Francisco Tetlanohcan, 12 de San Felipe Cuauhtenco y 17 de Vicente Guerrero. Los datos recopilados fueron procesados y analizados mediante los programas Excel y JASP (versión 0.18.3). Los datos cualitativos se presentan en tablas, imágenes y nubes de palabras. Los datos cuantitativos se presentan en gráficos circulares y de círculo de progreso o gráficos de anillo.

3. Resultados

3.1 Perfil y aportación de las unidades productivas familiares

Las familias participantes en la investigación disponen de poca cantidad de tierra, que varía entre 0,056 y 1 ha. Las parcelas son manejadas bajo esquemas agroforestales donde integran especies perennes como maguey (*Agave* spp.), nopal (*Opuntia ficus-indica* (L.) Mill.), manzana (*Malus domestica* Borkhy), durazno (*Prunus persica* (L.) Batsch) con cultivos como maíz (*Zea mays* L.), haba (*Vicia faba* L), avena (*Avena sativa* L.), trigo (*Triticum aestivum* L.), cebada (*Hordeum vulgare* L.), calabaza (*Cucurbita pepo* L.), chilacayote (*Cucurbita ficifolia* Bouché), frijol (*Phaseolus vulgaris* L.), tomate de cáscara (*Physalis ixocarpa* Brot. ex Horn.), entre otros, además de diversas especies de arvenses con fines alimenticios, entre las que destacan quelites (*Amaranthus* spp., *Chenopodium* spp.), verdolaga (*Portulaca oleracea* L.), malva (*Malva parviflora* L.), entre otras. En las parcelas se pueden encontrar especies de insectos que son colectados con fines alimenticios, entre los más comunes se tienen el gusano de maguey (*Comadia redtenbacheri* (Hammerschmidt)) y «chapulín» (*Sphenarium purpurascens* Ch.). Las especies cultivadas y recolectadas contribuyen con 35%, en promedio, de la alimentación de las unidades familiares, mientras que 34% de las cosechas son transformadas e intercambiadas en ferias campesinas, mercados locales y el mercado agroecológico de Tlaxcala; adicionalmente, 23% utiliza los residuos de cultivos y algunas arvenses para la alimentación de animales.

Las familias llevan a cabo diversas actividades económicas (**Figura 2**). Entre estas destacan la agricultura (91%) y el empleo como obreros/as (65%) en las industrias ubicadas cercanas a las localidades de estudio, la ganadería a pequeña escala (32%), entre otras seis actividades. Adicionalmente, la mayoría de las familias (65%) tienen ingresos derivados de programas federales como el de *60 y más*, subsidio de fertilizantes, sembrando vida, producción para el bienestar, becas para hijos/as, entre otros.

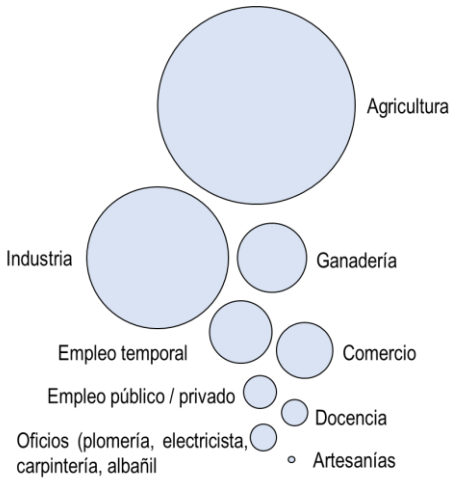


Figura 2. Fuentes de ingresos de las familias socias estudiadas

El tamaño del círculo indica la proporción de familias que practican cada actividad económica.

3.2 Problemática del uso de los recursos naturales suelo, agua y biodiversidad en comunidad

Los talleres sobre el manejo de los recursos naturales en comunidad realizados en cada localidad y su posterior socialización entre los tres grupos permitieron identificar opiniones sobre el agua, el suelo y la biodiversidad local (**Figura 3**). Esta actividad permitió compartir y actualizar la situación de los recursos suelo, agua y biodiversidad, promover un análisis y proponer alternativas de manera participativa. Los/as participantes expresaron preocupaciones sobre el estado actual y el futuro sobre estos recursos, destacando la necesidad de contar con orientación, apoyos y propuestas de colaboración entre comunidades. Se generó un análisis colectivo y se propusieron alternativas para atender de manera participativa. Esta actividad permitió compartir y actualizar la situación de los recursos suelo, agua y biodiversidad, promover un análisis y proponer alternativas de manera participativa. En la **Tabla 1** se presentan los resultados de manera general sobre los recursos naturales, sus principales problemas, así como las posibles soluciones.

Tabla 1. Principales problemas, causas y posibles soluciones socializados durante el cuarto taller entre los tres grupos de familias

Componente	Problemática	Causas	Soluciones socializadas
Suelo	Menor vida en el suelo	Poca humedad, uso de agroquímicos	Cobertura vegetal, reducción de insumos externos
	Bajo contenido de materia orgánica	Erosión, poca o nula incorporación de residuos	Incorporación de residuos, aplicación de abonos orgánicos
	Erosión	Falta y/o mantenimiento de bordos, zanjas y terrazas	Mantenimiento o traza de terrazas, bordos y zanjas
	Poca humedad (sequía)	Escasez de lluvias, falta cobertura vegetal	Mantenimiento de cobertura vegetal en parcelas
	Baja fertilidad	Bajo uso de abonos orgánicos	Fertilización órgano-mineral
	Suelos menos profundos	Erosión	Retención de residuos y aplicación de abonos orgánicos, cobertura vegetal
	Bajos rendimientos	Sequía, suelos cansados	
Agua	Ríos secos	Sequías, deforestación	Reforestación en diversas zonas de las comunidades
	Escasez de agua potable	Sobreexplotación de pozos	Ahorro de agua, cosecha de agua de lluvia
	Escasez de fuentes de agua para animales	Falta de sitios de almacenaje de agua como jagüeyes	Acondicionamiento de jagüeyes y establecimiento de obras de captación de agua de lluvia
	Infiltración	Falta de zanjas, bordos	Establecimiento de zanjas de infiltración y bordos
	Contaminación de las fuentes de agua	Uso de agroquímicos	Limpieza y rescate de manantiales, siembra de árboles, magueyes
	Desperdicio de agua	Falta de manejo racional del agua en los hogares	Acciones para ahorro, cuidado y reciclamiento del agua
Biodiversidad	Deforestación	Sobreexplotación de especies forestales y tierras para la agricultura	Establecimiento de vivero de producción y plantación en zonas forestales
	Incendios forestales	Actividades humanas	Vigilancia, reemplazo de los árboles
	Gusano descortezador	Cambio climático, escaso manejo de zonas forestales	Uso de especies nativas
	Disminución de la vida silvestre (conejos, aves, coyotes, entre otros)	Disminución de áreas naturales	Reforestación de zonas forestales
	Bajas reservas forestales	Deforestación y agricultura	Establecimiento de vivero de producción de plantas nativas y endémicas
	Poca diversidad de cultivos	Monocultivos	Establecimiento de policultivos

En el recurso suelo, la problemática identificada en las tres comunidades indica aspectos relacionados con los componentes físico-químicos y biológicos, lo que impacta en la fertilidad y la producción de cosechas. Esta problemática se deriva del manejo intensivo del suelo.

En cuanto al agua, es uno de los tópicos de mayor interés y preocupación. Destaca su escasez tanto para su uso agropecuario como doméstico. En el ámbito familiar, las mujeres mencionan que las actividades domésticas cotidianas, como es el uso para aseo personal, preparación de alimentos, entre otras, se han visto afectadas. Últimamente se ha recurrido a su compra, afectando la economía familiar. Para atender la problemática del recurso agua, en el taller se compartieron las acciones que están implementando diversas personas, entre estas destacan ahorro, reciclamiento, almacenamiento y captación de agua de lluvia. Por otra parte, se mencionó la necesidad de implementar acciones para el rescate de manantiales en la zona del Parque Nacional Malinche, entre las que destacan la reforestación, el diseño y la implementación de nuevas zanjas de desagüe, bordos, rescate de jagüeyes, entre otras.

La biodiversidad se ha visto impactada por la reducción de las áreas naturales, la simplificación de los sistemas de cultivo y la presencia de plagas y fenómenos naturales como sequías e incendios. En la comunidad de Vicente Guerrero, a diferencia de San Francisco Tetlanohcan y San Felipe Cuauhtenco, la situación no es tan crítica, los participantes comentaron que se ha fomentado el cultivo de diversas especies perennes en los bordos de las parcelas, por esfuerzos tanto del GVG, de entidades federales y de la propia comunidad. En esta comunidad, sede del Grupo Vicente Guerrero, se han promovido prácticas agroecológicas en pro de la biodiversidad.



Figura 3. Socialización de resultados entre los tres grupos de familias

3.3 Líneas estratégicas del GVG para el manejo responsable de los recursos suelo, agua y biodiversidad

El GVG ha utilizado la Metodología Campesino a Campesino como una forma de fomentar un manejo responsable de los recursos mediante la adopción de prácticas agroecológicas. Se han establecido tres líneas o ejes estratégicos: 1) intercambio o diálogos de saberes, 2) visitas o giras de intercambio entre campesinos/as y 3) experimentación (ensayo y replicación). Estos ejes son fundamentales en sus procesos participativos para la difusión de prácticas sustentadas en principios agroecológicos.

Los talleres participativos ofrecieron la oportunidad no solo de compartir experiencias de las tres localidades, sino que también ayudaron a entender cómo se promueven y aplican en la práctica los tres ejes estratégicos del GVG, así como su impacto en la toma de decisiones respecto al uso y manejo de los bienes comunes (suelo, agua y biodiversidad). El intercambio o diálogo de saberes entre los/as participantes de las tres localidades fue un espacio en el que se evidenció que hay concordancias respecto a la problemática actual del suelo, agua y biodiversidad. En este intercambio, las palabras más frecuentes fueron: agua, comunidad, suelo, preocupación, parte, GVG, vivero, reforestación, árboles, ayuda, grupo, plantas, fomentando, incendio, futuro, parcela, biodiversidad, agroquímicos, alternativas, importante, semillas, hortalizas, áreas, proteger (**Figura 4**).



Figura 4. Nubes de palabras mencionadas durante la socialización entre los tres grupos de familias

Las visitas o giras de intercambio son actividades que ocurren de manera planificada o espontánea[9]. Generalmente, a nivel de parcela, estas visitas ocurren desde tres perspectivas: 1) a nivel grupal en la comunidad, 2) de manera individual por parte del promotor y 3) como un recorrido conjunto entre promotor/es y técnicos (**Figura 5**). Durante el taller de intercambio de resultados, los/as participantes de las comunidades de San Felipe Cuauhtenco y San Francisco Tetlanohcan fueron recibidos/as en la comunidad de Vicente Guerrero. En esta oportunidad, el GVG les explicó el significado del santuario de semillas nativas que poseen, su funcionamiento, las semillas que tienen disponibles y el proceso para prestar esas semillas. El santuario actúa como un medio para conservar especies o variedades nativas, principalmente maíz, y se ha convertido en una estrategia de vinculación con otras comunidades y campesinos/as para la reproducción y la distribución de estas semillas. Los/as integrantes del grupo de San Felipe Cuauhtenco mostraron interés en esta estrategia y la consideraron como una iniciativa valiosa para implementar en su comunidad. En esta misma ocasión, se visitó la unidad de producción de bioinsumos del GVG, donde se realiza la reproducción de microorganismos y la producción de humus de lombriz. Se compartieron las experiencias de los procesos de producción y las ventajas y desventajas. Para el GVG la unidad de producción de bioinsumos es un espacio de experimentación, donde evalúan la funcionalidad y la posibilidad de replicar localmente prácticas destinadas a mejorar la calidad del suelo y la nutrición de los cultivos. En lo que respecta a la producción de microorganismos, el GVG se propone generar suficientes cantidades para compartir con los/as socios/as y/o comunidades que lo necesiten.

La experimentación es un componente esencial donde se incorporan e innovan prácticas agroecológicas a nivel local, que se conocen mediante visitas de intercambio. Las nuevas tecnologías se experimentan en parcelas de algún promotor antes de ser multiplicadas o replicadas en parcelas familiares.



Figura 5. Visita de intercambio entre actores (santuario de semillas y variedades nativas y unidad de producción de bioinsumos). Taller de intercambio de saberes entre los tres grupos de familias

3.4 Prácticas agroecológicas y acciones implementadas para el manejo de suelo, agua y biodiversidad

La **Figura 6** ilustra las prácticas que las familias realizaban antes de vincularse al GVG. En términos generales, se centran en la gestión de la biodiversidad y del suelo. Entre las prácticas más comunes, es decir, aquellas que realizaban más del 60% de las familias, se encuentran la diversificación tanto espacial como temporal, la selección de semillas, la incorporación de residuos, la fertilización química y el diseño de terrazas. En menor proporción se mencionan prácticas como el manejo agroecológico de plagas y enfermedades y la aplicación de microorganismos.

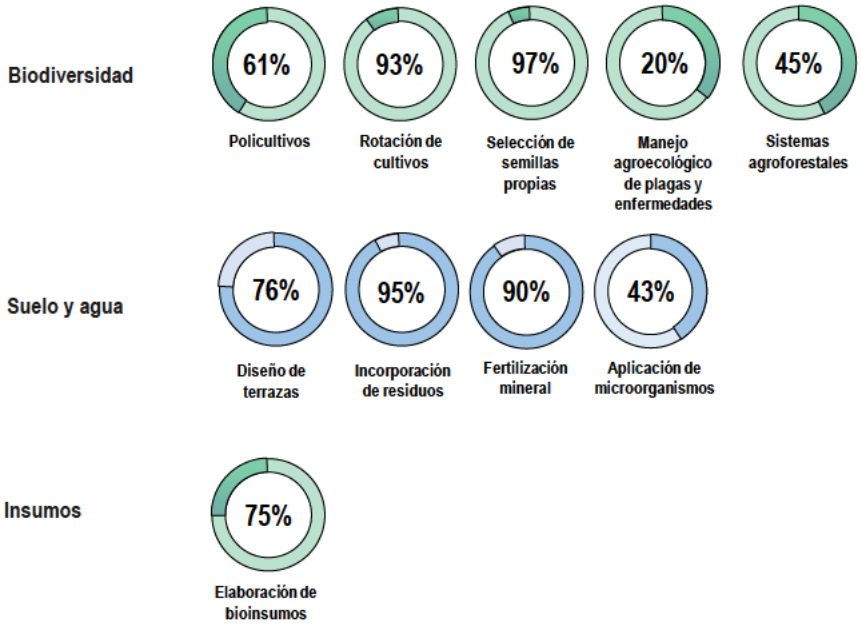


Figura 6. Prácticas agroecológicas para el manejo de biodiversidad, suelo, agua e insumos y la proporción en que fueron implementadas por las familias antes de vincularse al Grupo Vicente Guerrero (GVG)

Los talleres participativos en las tres comunidades y su posterior socialización destacaron la preocupación general sobre el estado actual del uso y manejo de suelo, agua y biodiversidad. Sin embargo, las familias que tomaron parte en la encuesta están llevando a cabo medidas para atender la problemática identificada, resultado de su vinculación con el GVG. La **Figura 7** presenta las 27 acciones y prácticas agroecológicas que se han llevado a cabo.

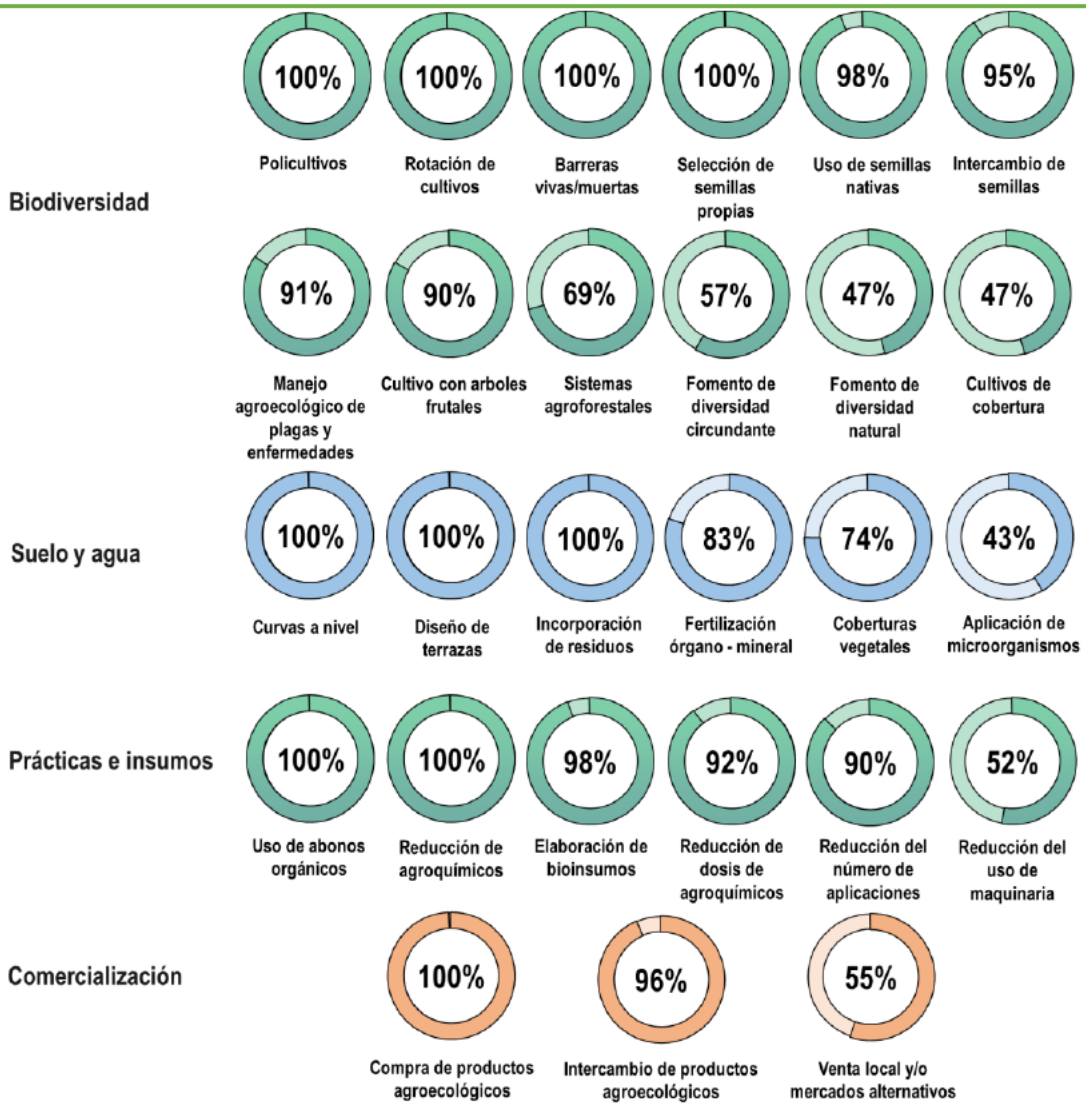


Figura 7. Prácticas agroecológicas para el manejo de biodiversidad, suelo, agua, insumos y comercialización y la proporción en que son implementadas por las familias vinculadas al Grupo Vicente Guerrero (GVG)

El manejo de la biodiversidad se realiza mediante 12 prácticas agroecológicas. Promover la biodiversidad en términos espaciales y temporales es una estrategia común entre las familias, donde los recursos vegetales locales juegan un papel esencial en estos sistemas. Los/as participantes de los talleres señalaron distintas prácticas, como los policultivos (cultivos anuales), la rotación de cultivos y la selección y el uso de semillas nativas, entre otras, como prácticas de origen campesino que se han llevado a cabo durante varias décadas, incluso antes de asociarse con el GVG (**Figura 6**). Mediante el trabajo con el GVG se han fortalecido y/o mejorado varias prácticas, mientras que prácticas como el manejo agroecológico de plagas y enfermedades y cultivos de cobertura se han incorporado progresivamente; de esta manera se amplía la gama de opciones para la gestión de la biodiversidad, integrando siete prácticas más a las que tradicionalmente se llevaban a cabo. Estas acciones se realizan de manera específica en sus sistemas de cultivo; sin embargo, los/as participantes en los talleres expresan la necesidad de implementar acciones colectivas para abordar problemas que afectan las áreas de bien común, como son las áreas forestales, donde continúan la deforestación, la pérdida de biodiversidad silvestre, los incendios y la incidencia de plagas.

El manejo de suelo y agua consta de seis prácticas. De acuerdo con lo que mencionaron los/as participantes, la siembra en curvas a nivel y el diseño de terrazas, junto con sus correspondientes zanjas de infiltración, fueron las primeras prácticas promovidas por el GVG desde su inicio y ahora son de uso común. Prácticas

como la retención de residuos, la fertilización órgano-mineral y las coberturas vegetales se han adoptado ampliamente, dada su capacidad para mejorar las propiedades del suelo y la nutrición de los cultivos. La aplicación de microorganismos es una práctica relativamente nueva; el GVG estableció en su sede una unidad de producción de bioinsumos para su desarrollo y difusión entre las familias asociadas. En este ámbito se están llevando a cabo acciones de capacitación e intercambio para que las familias puedan acceder a esta biotecnología.

Además de los elementos tecnológicos impulsados por el GVG, se han tenido en cuenta factores como la valoración de las cosechas obtenidas bajo prácticas agroecológicas, así como su transformación y comercialización. En este contexto, las familias generalmente prefieren adquirir e intercambiar productos agroecológicos en su entorno local. Estas iniciativas se fomentan en las ferias de maíz, semillas nativas, platillos tradicionales, entre otras que se llevan a cabo en diversas comunidades de Tlaxcala, como Vicente Guerrero, Ixtenco, Cuauhtenco, Guadalupe Tlachco, Zumpango, etcétera. Sin embargo, se considera que es necesario fortalecer estas actividades, ya que aproximadamente 50% de la población participa en ellas; se necesitan más espacios y una mayor difusión de estos productos entre las comunidades.

4. Discusión

Las unidades de producción familiar estudiadas cuentan con poca superficie agrícola (0,056 y 1 ha), menor que la superficie promedio de 2,6 ha de tierra del Estado de Tlaxcala[13]. En este contexto, generan 35% de alimentos de autoconsumo familiar, lo que favorece su seguridad alimentaria; además, 34% de las familias comercializan sus excedentes en mercados locales, ferias campesinas y mercados agroecológicos. Sin embargo, los ingresos generados por las actividades agropecuarias son insuficientes para satisfacer las necesidades familiares, lo que impulsa la diversificación de actividades económicas para generar ingresos no procedentes de la agricultura[14]. En la agricultura familiar de territorios rurales de México, la pluriactividad, el trabajo solidario y el aporte del trabajo familiar son activos que favorecen el manejo de los recursos. Son parte de las estrategias para el funcionamiento y la reproducción de la agricultura familiar[15]. En México, la agricultura familiar contribuye con 54% de la producción de alimentos[4], por lo que constituye un sector social fundamental para la producción agrícola; sin embargo, estos sistemas presentan altos niveles de marginación y pobreza[16].

Las familias han acumulado conocimientos y desarrollado prácticas para la gestión de sus recursos naturales, no obstante, enfrentan diversos desafíos sobre el estado actual de sus recursos suelo, agua y biodiversidad. En los espacios de intercambio se reflexionó sobre las causas de la problemática, así como las acciones que han puesto en marcha para abordarlos y propuestas de posibles soluciones. Las nubes de palabras (**Figura 4**) son el resultado colectivo y fundamental[17] que permite al GVG establecer propuestas para su atención mediante estrategias participativas, fundamentadas en la tríada: intercambio de saberes, visitas de intercambio y experimentación.

El intercambio de saberes a través de talleres participativos es un espacio que ha brindado la oportunidad de compartir y conocer experiencias, saberes, costumbres y especialmente fomentar el respeto por la diversidad biocultural local. Las visitas de intercambio son actividades complementarias al intercambio de saberes, son una forma efectiva para la promoción de las prácticas agroecológicas. Para los/as participantes, estas actividades suelen ser inspiraciones para aplicar, experimentar y adaptar prácticas agroecológicas a sus condiciones territoriales para promover un manejo responsable de los recursos. De acuerdo con lo observado y comentado en los talleres, hay casos en los que se implementan al mismo tiempo los tres pilares estratégicos. Un ejemplo de esto es el colectivo de mujeres de Vicente Guerrero, que poseen saberes tradicionales sobre

recetas alimenticias y medicinales[18] y utilizan estas estrategias para recuperar, enseñar y aprender recetas de platillos de origen campesino y herbolaria. Mediante la MCaC y las tres líneas estratégicas impulsadas por el GVG, se han fortalecido y/o mejorado diversas prácticas para una gestión durable de los recursos (**Figura 6** y **Figura 7**) y se han logrado cambios en los agroecosistemas de las familias involucradas, transitando hacia sistemas fundamentados en principios agroecológicos. En este contexto, se activan los tejidos sociales, se promueven acciones colectivas con un enfoque de coconstrucción del agroecosistema con la finalidad de fomentar una transición agroecológica mediante la valoración de saberes locales, la adopción de prácticas de producción alternativas y ecotecnias[19], dirigidas a la producción de alimentos para el autoconsumo y la comercialización de excedentes[20]. Estas redes de colaboración mediante diversas acciones y prácticas agroecológicas (**Figura 7**) revitalizan lo que se denomina Dinamización Local Agroecológica[21]. En estos procesos de escalamiento agroecológico, las familias y el GVG consolidan y complementan prácticas locales adecuadas al contexto familiar y sus necesidades y visiones. Esto orienta una producción alternativa y crea un movimiento social que contribuye a la seguridad alimentaria y a la conservación de los recursos naturales. De este modo, el GVG fomenta en las comunidades opciones agroecológicas que les permitan la gestión responsable y sostenible de los recursos en cuestión, así como contribuir a la salud de los agroecosistemas y las familias campesinas.

Junto a las prácticas centradas en la gestión de la biodiversidad, suelo y agua, se llevan a cabo acciones dirigidas a mejorar las prácticas de manejo de cultivos y la producción de insumos. Se están utilizando de manera generalizada fertilizantes orgánicos, producción de bioinsumos y métodos para un manejo responsable de agroquímicos, que contemplan la disminución del uso de estos insumos tanto en cantidades como en la frecuencia de aplicación. Estos ajustes son resultado de compartir experiencias e información acerca de los efectos de los agroquímicos en la salud humana y en los agroecosistemas.

La biodiversidad representa uno de los elementos más importantes de los sistemas de agricultura familiar, que se maneja a través de diversas prácticas agroecológicas (**Figura 7**). Estas acciones son estrategias campesinas para maximizar el aprovechamiento de sus recursos, enfrentar restricciones ambientales y contribuir a la seguridad alimentaria de las familias, así como a una gestión sostenible de estos recursos[2]. En cuanto al recurso agua, en los últimos años la presencia de agua lluvia ha sido muy irregular, lo que afecta de manera directa las cosechas e impacta en la presencia de flora y fauna en las comunidades; a nivel familiar se están implementando acciones a favor de un uso responsable del recurso. En el recurso suelo se están multiplicando esfuerzos locales que integran diversas prácticas para su conservación: a través de terrazas, uso de abonos orgánicos, incorporación de rastrojos, cultivos de cobertura, reducción de herbicidas y menor uso de fertilizantes minerales. No obstante, existen desafíos como la deforestación, la pérdida de biodiversidad nativa, la escasez de agua potable, entre otros; aunque se han sugerido distintas acciones para enfrentarlos, deben ser tratados de manera colectiva. Se ha demostrado que a través de la participación colectiva y el apoyo de las organizaciones y/o movimientos sociales se fomentan transformaciones en los ámbitos productivos, en las estrategias de conservación de los recursos y en las relaciones sociales tanto dentro como entre los territorios.

Si bien el GVG apoya prácticas y estrategias que fomentan la conservación de los recursos, también incorpora otros aspectos vinculados a la cultura local, como la recuperación y promoción de los juegos tradicionales de Tlaxcala, así como la diversidad gastronómica y el procesamiento, distribución y consumo de productos agroecológicos sanos y nutritivos, contribuyendo como movimiento a la masificación de la agroecología[7]. La agricultura familiar, al manejar sus recursos según sus determinantes locales y territoriales, genera distintos procesos que pueden impulsar su desarrollo socioeconómico de forma responsable con el medio ambiente; sin embargo, considerando la importancia de la agricultura familiar y las limitaciones que enfrenta, es necesario crear políticas públicas y programas que impulsen y fortalezcan un desarrollo rural incluyente[3].

5. Conclusiones

Las vivencias locales fundamentadas en principios agroecológicos, promovidas por el GVG mediante el enfoque participativo campesino a campesino y sus pilares: intercambio de saberes, visitas de intercambio y experimentación, han permitido al grupo valorar y entender la dinámica de vinculación y de consolidación de procesos colectivos territoriales por más de 40 años en diversas escalas. Los procesos de transformación agroecológica impulsados se basan en las determinantes socioculturales, económicas y ambientales, así como las necesidades y aspiraciones de las familias campesinas vinculadas. Esto ha contribuido al diseño y la implementación de estrategias participativas que integran conocimientos locales e innovaciones que promueven y fortalecen procesos de escalamiento agroecológico.

Agradecimientos

Los autores agradecen al SECIHTI por becar al primer autor, así como al Proyecto de Desarrollo Rural Integral Vicente Guerrero A. C. por su valioso apoyo a la investigación.

Transparencia de datos

Datos no disponibles: El conjunto de datos que respalda los resultados de este estudio no está disponible públicamente.

Author contribution statement

	U Vincent-Fequière	D Flores-Sánchez
Conceptualization	■	■
Investigation	■	
Methodology	■	■
Supervision		■
Writing – original draft	■	
Writing – review and editing		■

Referencias

(1) Sarandón SJ. Biodiversidad, agroecología y agricultura sustentable [Internet]. Buenos Aires: Universidad Nacional de la Plata; 2020 [cited 2025 Sep 8]. 429p. Available from: https://www.agroecologia.net/wp-content/uploads/2020/12/biodiversidad-agroecologia-santiago-sarandon.pdf

(2) Vargas-Canales JM, García-Melchor N, Orozco-Cirilo Sergio, Camacho-Vera JH. Los siete pecados capitales del sector agroalimentario en México y cómo revertirlos. Agric Soc Desarro. 2023;20(4):516-32. Doi: 10.22231/asyd.v20i4.1578.

(3) FAO. Introducción al Decenio de las Naciones Unidas de la Agricultura Familiar [Internet]. Rome: FAO; 2021 [cited 2025 Sep 8]. Available from: https://www.fao.org/family-farming-decade/home/es/

(4) INEGI. Encuesta Nacional Agropecuaria (ENA) 2019 [Internet]. México: INEGI; [cited 2025 Sep 8]. Available from: https://www.inegi.org.mx/programas/ena/2019/#Tabulados

(5) FAO. Los 10 elementos de la agroecología: guía para la transición hacia sistemas alimentarios y agrícolas sostenibles [Internet]. Roma: FAO; 2018 [cited 2025 Sep 8]. 13p. Available from: https://www.fao.org/3/i9037es/I9037ES.pdf

(6) Rosset PM, Pinheiro-Barbosa L. Autonomía y los movimientos sociales del campo en América Latina: un debate urgente. Aposta Rev Cien Soci [Internet]. 2021 [cited 2025 Sep 8];(89):8-31. Available from: http://apostadigital.com/revistav3/hemeroteca/prosset.pdf

(7) Mier M, Giménez-Cacho T, Felipe-Giraldo O, Aldasoro M, Morales H, Ferguson BG, Rosset P, Khadse A, Campos C. Escalamiento de la agroecología: impulsores clave y casos emblemáticos. Cuadernos de Trabajo [Internet]. 2019 [cited 2025 Sep 8];(1). Available from: https://www.ecosur.mx/masificacion-agroecologia/wp-content/uploads/sites/16/2019/06/Escalamiento-de-la-agroecología.pdf

(8) Saavedra Montano D, Briones Valenzuela MA, Fiallos Oyanguren A. Programa campesino a campesino en Nicaragua: 30 años innovando con los campesinos, un modelo de extensión rural participativa. Managua: FUNICA; 2017. 39p.

(9) Ocampo-Álvarez D. Metodología de campesino a campesino: actividades y herramientas ante el cambio climático [Internet]. La Habana: ANAP; 2016 [cited 2025 Sep 8]. Available from: https://www.ipscuba.net/media/2021/08/Metodologia-de-campesino-a-campesino.pdf

(10) Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, DICORER (GT). Metodología campesino a campesino: su aplicación en el Sistema Nacional de Extensión Rural –SNER [Internet]. Guatemala: MAGA; 2013 [cited 2025 Sep 8]. 6p. Available from: https://www.maga.gob.gt/download/metodo-campesino.pdf

(11) Vega Álvarez I. Erosión de diversidad de maíces nativos y pérdida de patrimonio biocultural en tres comunidades de Tlaxcala [doctoral dissertation]. Texcoco (MX): Colegio de Postgraduados; 2022. 207p.

(12) Navarrete CL. El enfoque agroecológico: una alternativa al modelo agroindustrial [bachelor's thesis on Internet]. Rosario (AR): Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales; 2017 [cited 2025 Sep 8]. 71p. Available from: http://hdl.handle.net/2133/9474

(13) INEGI. Censo Agropecuario (CA) 2022 [Internet]. México: INEGI; [cited 2025 Sep 8]. Available from: https://www.inegi.org.mx/programas/cagf/2022

(14) Flores-Sánchez D, López Mendoza M de la L, Pérez Olvera MA, Navarro Garza H, González Santiago MV. Tomate de cáscara (Physalis ixocarpa Brot. Ex Hornem.): prácticas sociotécnicas e indicadores agroecológicos en Vicente Guerrero, Tlaxcala. Rev Geograf Agríc. 2023;(70):87-102. Doi: 10.5154/r.rga.2022.70.05.

(15) Ramírez-Juárez J. Seguridad alimentaria y la agricultura familiar en México. Rev Mex Cienc Agríc. 2022;13(3):553-65. Doi: 10.29312/remexca.v13i3.2854.

(16) Diagnóstico del sector rural y pesquero: identificación de la problemática del sector agropecuario y pesquero de México 2012. Ciudad de México: SAGARPA; 2012. 68p.

(17) Magda D, Girard N, Angeon V, Cholez C, Raulet-Croset N, Sabbadin R, Salliou N, Barnaud C, Monteil C, Peyrard N. A Plurality of view-points regarding the uncertainties of the agroecological transition. In: Bergez JE, Audouin E, Therond O, editors. Agroecological transitions: from theory to practice in local participatory design. Cham: Springer; 2019. p. 99-120. Doi: 10.1007/978-3-030-01953-2_6.

(18) Castañeda-Zavala Y, Massieu-Trigo Y, Talavera-Martínez I. El Grupo Vicente Guerrero: la lucha por el trabajo compartido. La Jornada del campo [Internet]. 2018 [cited 2025 Sep 8];(125). Available from: https://www.jornada.com.mx/2018/02/17/cam-trabajo.html

(19) Chávez-García E. Recuperación de saberes campesinos y apropiación de ecotecnologías en comunidades rurales de la Chontalpa, Tabasco, México. In: Memorias del V Congreso Latinoamericano de Agroecología [Internet]. [place unknown: publisher unknown]; 2015 [cited 2025 Sep 8]. Available from: http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/54985

[20] López-García D, Cuéllar-Padilla M, de Azevedo Olival A, Laranjeira NP, Méndez VE, Peredo y Parada S, Barbosa CA, Barrera Salas C, Caswell M, Cohen R, Correro-Humanes A, García-García V, Gliessman SR, Pomar-León A, Sastre-Morató A, Tendero-Acín G. Building agroecology with people: challenges of participatory methods to deepen on the agroecological transition in different contexts. J Rural Stud. 2021;83:257-67. Doi: 10.1016/j.jrurstud.2021.02.003.

[21] López-García D, Calvet-Mir L, Espluga J, Di Masso Tarditti M. La dinamización local agroecológica como estrategia para la construcción de soberanías locales. Ecol Polít [Internet]. 2015 [cited 2025 Sep 8];(49):28-34. Available from: https://www.ecologiapolitica.info/la-dinamizacion-local-agroecologica-como-estrategia-para-la-construccion-de-soberanias-locales/