

MONESTIER, F. (2023). *ECONOMIC ELITES, POLITICAL PARTIES AND THE ELECTORAL ARENA: ARGENTINA, CHILE AND URUGUAY IN COMPARATIVE PERSPECTIVE*. PALGRAVE MACMILLAN, 197 PP.

Reseña

Rafael Piñeiro-Rodríguez

rafael.pineiro@ucu.edu.uy

Departamento de Ciencias Sociales de la

Universidad Católica del Uruguay

ORCID: 0000-0002-1703-2637

Economic Elites, Political Parties and the Electoral Arena es un libro ejemplar de comparativismo histórico y economía política. En él, Felipe Monestier combina de manera magistral ambos campos de la ciencia política para dar cuenta de las diferentes formas en que las élites económicas ejercen poder político y los resultados que tienen estas formas en términos de institucionalización del sistema de partidos y estabilidad del régimen. Este libro realiza aportes teóricos, conceptuales y empíricos tanto para la política comparada como para comprender la política en los tres casos que estudia (Argentina, Chile y Uruguay).

Un primer aporte del libro es que nos permite entender fuentes de variación de estabilidad de régimen en países desiguales. La literatura que analiza la relación entre conflicto distributivo y democracia (Boix, 2003; Acemoglu y Robinson, 2006; entre otros) tiende a dar por supuesta la forma en que los intereses de «pobres» y «ricos» se traslada a la política. Esta literatura suele ignorar los problemas de acción colectiva de estos

dos grupos y soslayar diferentes condiciones estructurales (más allá de la desigualdad) que afectan la forma en que unos y otros participan en la política. Monestier nos muestra en su libro que existen condiciones estructurales, más allá de los niveles de desigualdad, que afectan las estrategias de participación política de las élites y en definitiva la forma en que el conflicto distributivo se traslada a la política. De esta manera, Monestier nos permite explicar variación en estabilidad democrática (y las características de esa estabilidad) entre países que tienen niveles similares de desigualdad.

Un segundo aporte es distinguir entre dos formas de involucramiento directo de las élites económicas a través de partidos. Usualmente, se asume que la participación política directa de la élite económica supone la existencia de un partido conservador o de derecha cuya base de apoyo principal es este sector de la sociedad (Gibson, 1996). Monestier identifica una forma alternativa de involucramiento directo, donde las élites económicas participan a través de partidos policlasistas en los que son una *constituency* más entre diferentes grupos que conforman la base del partido. Esta diferenciación es relevante ya que como muestra Monestier tiene efectos distintos a los que tiene la existencia de partidos conservadores o de derecha en los procesos de democratización y en el funcionamiento de la política democrática. Distinguir entre estos dos tipos de participación directa de las élites económicas en la política permite, por ejemplo, matizar las teorías sobre la existencia de partidos conservadores y la estabilidad de los regímenes democráticos (Middlebrook, 2000).

Un tercer aporte es el de identificar la coyuntura crítica del proceso de independencia como determinante de las formas que adopta la política democrática en Argentina, Chile y Uruguay en el siglo XX. La importancia que se le da a las formas de incorporación de los trabajadores en la primera mitad del siglo XX para explicar la política en la región (Collier y Collier, 2002) suele opacar las herencias del siglo XIX. El libro de Monestier es contundente en mostrar cómo las formas de participación de las élites económicas matriza- das en los procesos de independencia y reforzadas a lo largo del siglo XIX explican, para Argentina, Chile y Uruguay, tanto las características del proceso de incorporación política de los sectores populares como la estabilidad del régimen político.

Un cuarto aporte es la explicación sistemática la variación en las formas de involucramiento de las élites económicas en la política. Para Monestier la formas de participación de la élite económica en la política se explica por la combinación de cohesión de la élite económica y nivel de movilización de los sectores populares en la coyuntura crítica de los procesos de independencia. La combinación de estos dos factores actúan como causa histórica que se reproduce a lo largo del siglo XIX e impacta de manera determinante

en los procesos de primera democratización. Cada uno de los casos muestra una combinación diferente en la etapa de la independencia que da lugar a resultados diversos.

La combinación de élites económicas cohesionadas (que no tienen intereses económicos contrapuestos) y de baja movilización de los sectores populares explica que en Chile hayan surgido y se hayan reproducido partidos conservadores cuya *constituency* principal es la élite económica. Las élites económicas invirtieron en el desarrollo de estos partidos a lo largo del siglo XIX. En consecuencia, estos partidos fueron capaces de controlar el proceso de democratización haciendo que la universalización del sufragio se diera de manera paulatina y con fuerte control político de las élites rurales.

En Argentina la combinación de baja cohesión y movilización dio lugar a que los caudillos que movilizaban sectores populares pudieran excluir a los sectores de la élite que no los apoyaban. Esto hizo que la élite como tal no estuviera interesada en invertir en la construcción de partidos que los representaran. A inicios del siglo XX no existían partidos conservadores fuertes en Argentina que fueran capaces de controlar el proceso de democratización. La política democrática supuso una continua amenaza para las élites económicas que actuaron desde fuera del sistema de partidos en muchas ocasiones como un factor de desestabilización democrática.

En Uruguay, la combinación de cohesión y movilización produjo un cierto equilibrio de poder entre la élite económica y los caudillos que dio lugar a la existencia de partidos que no representaban exclusivamente a la élite económica. En este contexto, la élite no controló el proceso de democratización y no pudo generar procesos de exclusión como en Chile.

Finalmente, el autor desarrolla de una explicación de economía política asociada a los niveles de cohesión de la élite económica y de movilización de los sectores populares. Ambos factores (cohesión de la élite y movilización de los sectores populares) están determinados por la estructura productiva de cada país. Monestier presenta evidencia histórica que muestra cómo las diferentes elecciones o estrategias de los actores (élites y caudillos) están fuertemente condicionadas, si no determinadas, por estas estructuras.

El libro *Economic Elites, Political Parties and the Electoral Arena* nos muestra cómo las diferencias que se observan en la actualidad en la política de Argentina, Chile y Uruguay encuentran sus orígenes en causas estructurales históricas de comienzos del siglo XIX. En consecuencia, nos invita a pensar y complejizar nuestras miradas sobre patrones de continuidad y cambio en la política de nuestras sociedades.

Referencias bibliográficas

- Acemoglu, D. y Robinson, J. A. (2006). *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge University Press.
- Boix, C. (2003). *Democracy and Redistribution*. Cambridge University Press.
- Collier, D. y Collier, R. B. (2002). *Shaping the Political Arena. Critical Junctures, the Labor Movement, and Regime Dynamics in Latin America*. University of Notre Dame Press.
- Gibson, E. L. (1996). *Class and Conservative Parties*. Johns Hopkins University Press.
- Middlebrook, K. J. (2000). Introduction: Conservative Parties, Elite Representation, and Democracy in Latin America. En K. J. Middlebrook (Ed.), *Conservative Parties, the Right, and Democracy in Latin America* (pp. 1-52). The John Hopkins University Press.

Contribución de autoría

Este trabajo fue realizado en su totalidad por Rafael Piñeiro-Rodríguez.

Nota

Artículo aprobado por Diego Luján y Verónica Pérez-Bentancur (editores).