

Sostenibilidad museística en el discurso académico iberoamericano: mapeo y narrativas en la producción científica (2004-2024)

*Museum Sustainability in Ibero-American Academic Discourse:
Mapping and Narratives in Scholarly Literature (2004–2024)*

*A sustentabilidade museológica no discurso acadêmico ibero-americano:
mapeamento e narrativas na produção científica (2004-2024)*

Julio González-Liendo

ORCID: 0000-0002-4074-0703

Universidad Internacional de la Empresa, España.

Tatiana Fernández Llanes

ORCID: 0000-0003-2444-6878

Universidad Internacional de La Rioja, España.

Recepción: 25/08/2025

Revisión: 27/01/2026

Aceptación: 18/02/2026

Correspondencia: julioalexander.gonzalez@universidadunie.com

RESUMEN. El objetivo de este artículo es caracterizar y mapear la producción científica sobre sostenibilidad museística en Iberoamérica (2004–2024). Para ello se realizó una revisión sistemática de literatura siguiendo el modelo PRISMA, con búsqueda en Scopus de publicaciones de acceso abierto en español, inglés y portugués, usando los descriptores *museo*, *sostenibilidad*, *inclusión* y *diversidad*; muestra final $n = 169$ (cobertura efectiva 2007–2024). Se encontró que desde 2019 se observa un crecimiento sostenido, con pico en 2021, donde España mantiene el liderazgo en la producción, seguida de Brasil y Portugal. Predomina el inglés y prevalecen las dimensiones cultural y social, con menor atención al componente ambiental. Se detecta también que la mención explícita de “sostenibilidad” en títulos es escasa. En conclusión, los estudios de la temática crecen, pero siguen siendo incipientes y fragmentados. Se requiere mayor articulación entre investigación, políticas públicas y gestión, así como fortalecer la medición con marcos como Huella M, la Estrella de la Sostenibilidad e Ibero museos.

Palabras clave: museo; comunicación; política cultural; Iberoamérica; Huella M.

ABSTRACT. This study aims to characterize and map the scholarly literature on museum sustainability in Ibero-America (2004–2024). A systematic literature review was conducted following the PRISMA framework, including a search of Scopus for open-access publications in Spanish, English, and Portuguese using the keywords *museum*, *sustainability*, *inclusion*, and *diversity*. The final sample comprised $n = 169$ publications (effective coverage: 2007–2024). Results show sustained growth since 2019, with a peak in 2021. Spain leads in research output, followed by Brazil and Portugal. English is the predominant language, and cultural and social dimensions are more frequently addressed than the environmental dimension. Explicit mention of “sustainability” in titles is relatively rare. In conclusion, research in this area is expanding but remains incipient and fragmented. Greater coordination is needed between research, public policy, and museum management, as well as stronger measurement frameworks such as Huella M, the Sustainability Star, and Ibero museos.

Keywords: museum; communication; cultural policy; Ibero-America; Huella M.

RESUMO. O objetivo deste artigo é caracterizar e mapear a produção científica sobre sustentabilidade museológica na Ibero-América (2004–2024). Para isso, foi realizada uma revisão sistemática de literatura seguindo o modelo PRISMA, com busca no Scopus de publicações de acesso aberto em espanhol, inglês e português, utilizando os descritores *museu*, *sustentabilidade*, *inclusão* e *diversidade*; amostra final $n = 169$ (cobertura efetiva 2007–2024). Constatou-se que, a partir de 2019, observa-se um crescimento sustentado, com pico em 2021, onde a Espanha mantém a liderança na produção, seguida do Brasil e de Portugal. Predomina o inglês e prevalecem as dimensões cultural e social, com menor atenção ao componente ambiental. Detecta-se também que a menção explícita de “sustentabilidade” nos títulos é escassa. Em conclusão, os estudos sobre a temática crescem, mas seguem sendo incipientes e fragmentados. Requer-se maior articulação entre pesquisa, políticas públicas e gestão, bem como o fortalecimento da mensuração com marcos como a Huella M, a Estrela da Sustentabilidade e o Ibero museos.

Palavras-chave: museu; comunicação; política cultural; Ibero-América; Huella M.

Introducción

La sostenibilidad museística se ha consolidado como un eje central en las agendas internacionales y en el debate sobre el papel público de los museos en el siglo XXI. En este marco, la Agenda 2030, aprobada en 2015, subraya el potencial de estas instituciones para contribuir a retos como la educación de calidad (ODS 4), la igualdad de género (ODS 5), la reducción de desigualdades (ODS 10), las ciudades sostenibles (ODS 11), la producción y el consumo responsables (ODS 12) y la acción por el clima (ODS 13) (Perotti, 2020). No obstante, la manera en que estas orientaciones se traducen en investigación académica, políticas culturales y prácticas museísticas sigue siendo objeto de debate y análisis sistemático.

Un hito relevante tuvo lugar en 2022, cuando la Asamblea General del Consejo Internacional de Museos (ICOM) aprobó una nueva definición de museo que incorpora de forma explícita la sostenibilidad como principio rector de la función museística, junto con la diversidad y la inclusión. Este giro ha sido interpretado por la literatura reciente como la adopción de una visión multidimensional de la sostenibilidad, alineada con los cuatro pilares —ambiental, social, cultural y económico— y con los enfoques integradores promovidos por la Agenda 2030 (Legget & Labrador, 2023).

El tránsito hacia una museología sostenible se apoya en la progresiva formulación de marcos conceptuales e instrumentos de orientación, diseñados para traducir estos principios en estrategias organizativas, evaluativas y comunicativas. Entre ellos se encuentran la Estrella de la Sostenibilidad, desarrollada en la Universidad de Lausana y promovida por el ICOM (2023) y, en el contexto iberoamericano, el Marco Conceptual Común en Sostenibilidad, generado por Ibermuseos (2019). Estos marcos proponen integrar la sostenibilidad en la misión institucional y plantean criterios para evitar que se reduzca a acciones puntuales o meramente declarativas. Como señala Cerquetti (2023), la sostenibilidad puede analizarse a partir de la coherencia entre misión, visión e indicadores de desempeño, integrándose en el conjunto de la institución.

Entre los ejes abordados por la literatura reciente se encuentra la transparencia. González-Liendo (2024) subraya que la rendición voluntaria de cuentas y la apertura

de datos se asocian con el fortalecimiento de la confianza social, la colaboración interinstitucional y el alineamiento con la Agenda 2030. Desde una perspectiva complementaria, Ruiz Gómez y Notario Sánchez (2024) entienden la sostenibilidad museística como un proceso condicionado por la interacción entre patrimonio, territorio y comunidad. En este marco, la comunicación digital se identifica como un recurso relevante para ampliar el alcance de las acciones, involucrar a públicos diversos y promover prácticas sostenibles (Álpez Mendoza, 2022).

La sostenibilidad museística presenta una implementación desigual a escala internacional. Fehér y Ásványi (2023) muestran que, en museos europeos de arte contemporáneo, las prioridades varían según el contexto regional, con énfasis educativo en Europa Central y del Este y enfoques más holísticos en contextos no CEE, lo que subraya la influencia de factores culturales y territoriales en las prioridades institucionales.

A pesar de contar con definiciones, modelos y herramientas de evaluación, la producción científica sobre sostenibilidad museística en Iberoamérica sigue siendo limitada y dispersa. La ausencia de un panorama consolidado dificulta la identificación de tendencias, la comparación sistemática de resultados y la transferencia de conocimientos entre investigación académica, políticas culturales y gestión institucional.

En este marco, la presente revisión se orienta a analizar la evolución temporal de la producción científica sobre sostenibilidad museística en Iberoamérica, las dimensiones predominantes y su articulación, los principales espacios editoriales e institucionales, los enfoques metodológicos empleados y su relación con dichas dimensiones, así como el grado de presencia de la Agenda 2030 y de la definición del ICOM (2022), identificando además los principales vacíos de investigación y líneas de acción derivadas para la práctica museística.

La sostenibilidad en el contexto museístico

La sostenibilidad en los museos ha evolucionado desde enfoques inicialmente centrados en la mitigación ambiental —como la eficiencia energética, la reducción de residuos o el uso de materiales menos contaminantes— hacia una comprensión más sistémica que integra dimensiones ecológicas, sociales, económicas y culturales, junto con

aspectos de gobernanza, ética y rendición de cuentas (Locatelli, 2021; Damián Tibacuy et al., 2022).

Un punto de inflexión en esta evolución se produce con la definición del Consejo Internacional de Museos (ICOM, 2022), que incorpora de forma explícita la sostenibilidad junto con la accesibilidad, la inclusión y la participación comunitaria, situándola como un principio explícito de referencia para la acción museística. Desde una perspectiva crítica, la literatura subraya que no existe una única sostenibilidad, sino “sostenibilidades” situadas, cuya traducción exige debates contextuales y métricas sensibles a impactos culturales y sociales (Legget & Labrador, 2023).

El carácter transversal de la cultura refuerza su centralidad en la Agenda 2030, lo que para los museos implica alinear programas y acciones con metas como los ODS 4, 5, 10, 11, 12 y 13, así como evaluar la contribución efectiva de exposiciones, mediación y gobernanza. En este sentido, diversos autores señalan el riesgo de traducciones limitadas que tienden a reducir la sostenibilidad a formulaciones operativas simplificadas o a listas de control (Legget & Labrador, 2023).

En el ámbito iberoamericano, la literatura muestra una coexistencia de avances normativos y brechas persistentes de implementación. Se documentan experiencias pioneras junto a déficits en la evaluación de resultados y en la institucionalización de aprendizajes, especialmente en contextos donde faltan marcos de transparencia e indicadores culturales y sociales sólidos, lo que ha sido interpretado por distintos autores como una posible deriva hacia lógicas de carácter reputacional o comunicativo más que hacia transformaciones organizacionales plenamente verificables (Cerquetti, 2023; Saladino & Xavier, 2025).

Asimismo, la literatura advierte sobre dinámicas que pueden favorecer la incorporación de la sostenibilidad en clave discursiva o simbólica, desplazando cambios estructurales hacia gestos simbólicos de bajo impacto, con riesgos de greenwashing y de incoherencia entre discurso institucional y prácticas efectivas (Cerquetti, 2023).

En este contexto, la definición de museo del ICOM y su articulación con la Agenda 2030 operan en la literatura como marcos de referencia para analizar hasta qué punto la sostenibilidad se integra en la misión institucional (Locatelli, 2021), se traduce en indicadores de resultado e impacto (Damián Tibacuy et al., 2022) y se acompaña de mecanismos de transparencia y gobernanza participativa

que reconozcan la pluralidad de “sostenibilidades” (Legget & Labrador, 2023; Saladino & Xavier, 2025; González-Liendo, 2025).

Instrumentos y marcos de referencia

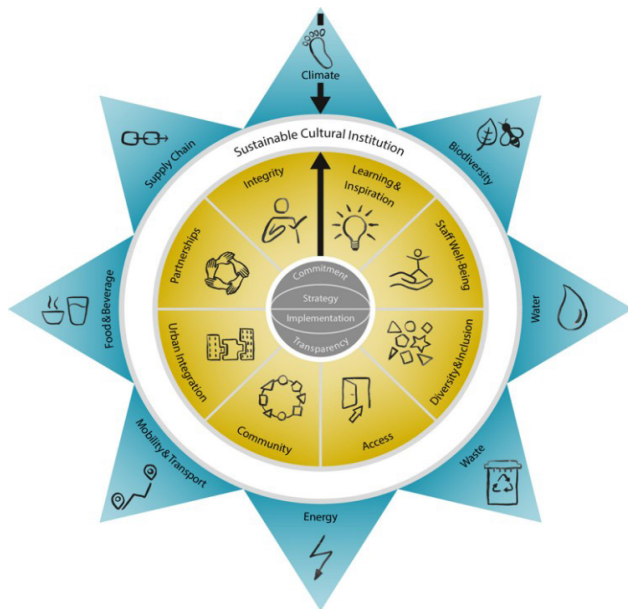
Aunque la sostenibilidad ocupa un lugar central en agendas y discursos, la literatura especializada señala de manera recurrente la existencia de tensiones entre aspiraciones normativas y prácticas efectivas. En este contexto, se han desarrollado instrumentos y modelos orientados a traducir principios generales en prácticas verificables, mediante matrices de diagnóstico, sistemas de seguimiento, identificación de agentes y recursos, y cartografías operativas que guían la acción museística sostenible.

Martin Müller y Julie Grieshaber proponen la Estrella de la Sostenibilidad, un sistema con tres esferas y veinte dimensiones alineadas con los ODS, que reconoce interdependencias organizativas (Miedema et al., 2025) y vuelca resultados en esferas –gobernanza, social y ambiental– para una lectura operativa (Lanzinger & Garlandini, 2019). La gobernanza activa cuatro dimensiones –compromiso, estrategia, implementación y transparencia– que permiten hacer la sostenibilidad medible y comunicable (Müller & Grieshaber, 2024).

La esfera social aborda bienestar del personal, diversidad e inclusión, accesibilidad, comunidad, aprendizaje e inspiración, integración urbana, alianzas e integridad organizacional (Müller & Grieshaber, 2023, 2024). La ambiental incluye el clima, la biodiversidad, el agua y las operaciones con potencial impacto –residuos, energía, climatización, movilidad y transporte, alimentación y bebidas, cadena de suministro– (Müller & Grieshaber, 2024). En este sentido, el modelo se presenta como un marco orientado a operacionalizar la sostenibilidad manteniendo una aproximación sistémica (Miedema et al., 2025; Lanzinger & Garlandini, 2019).

Por otra parte, el Marco Conceptual Común en Sostenibilidad (MCCS) de las Instituciones y Procesos Museísticos Iberoamericanos, impulsado por Ibermuseos en 2019, propone un marco compartido frente a la polisemia del término sostenibilidad, entendido como la no degradación de los recursos que sostienen la vida social y cultural. El MCCS articula la adaptación de los ODS con la planificación estratégica museística e incorpora una

Figura 1
Esquema Estrella de la Sostenibilidad



Fuente: ICOM (s.f.).

dimensión cultural transversal junto a las dimensiones social, económica y ambiental, en coherencia con la Carta Cultural Iberoamericana y la Agenda 2030 (Ibermuseos, 2019; Perotti, 2024).

El MCCS concibe la sostenibilidad como un principio transversal a las decisiones estratégicas y operativas, subrayando la necesidad de su medición, evaluación y comunicación mediante criterios explícitos. Se estructura en torno a la definición de museos sostenibles, la aplicación de las distintas dimensiones y la formulación de directrices para políticas públicas, reconociendo solapamientos entre dimensiones y la primacía contextual de unas u otras. Desde esta perspectiva, considera sostenibles aquellas instituciones que articulan de forma continuada dichas dimensiones y refuerzan su función social en relación con su entorno y comunidades.

Junto a los marcos conceptuales que estructuran el análisis de la literatura, la sostenibilidad museística ha impulsado instrumentos aplicados para traducir estos principios en prácticas evaluables en las instituciones museísticas.

Figura 2
Modelo Huella M



Fuente: González-Liendo (2025).

En este marco se sitúa el modelo Huella M, concebido como una propuesta metodológica aplicada, orientada a medir el impacto sostenible y a activar procesos de evaluación, concienciación y acción. Formulado como “un llamado a los museos para que realicen un cambio de paradigma” (González-Liendo, 2025), el modelo analiza el grado de compromiso institucional con los ODS y plantea métricas verificables y metas precisas.

Basado en el MCCS, Huella M articula distintas áreas institucionales mediante indicadores cuantitativos y cualitativos organizados en cinco dimensiones —ambiental, social, económica, cultural y comunicacional— que permiten construir diagnósticos situados y definir itinerarios de mejora alineados con los ODS.

La comunicación, vinculada al derecho a la información y educación, es considerada en este marco como una dimensión estratégica, que abarca sistemas transparentes internos y externos, presencia en medios, áreas internas, comisariado y tiendas. Incluye comunicación corporativa, digital, interna y externa; así como marketing y publicidad, regidas por principios de transparencia orientados a reforzar la credibilidad, la colaboración comunitaria y la coherencia con la Agenda 2030 (Rivas & González-Liendo, 2024).

La dimensión cultural se orienta a promover la inclusión de inmigrantes, la protección y conservación de manifestaciones folclóricas y artesanales, la activación

expositiva de los legados; la económica analiza el valor económico directo, distribuido y retenido, así como impactos indirectos, políticas de abastecimiento y transparencia fiscal. Mientras tanto, la dimensión social pone el foco en inclusión, accesibilidad, participación, diversidad generacional y de colectivos y bienestar del personal (González-Liendo, 2025). Desde una perspectiva metodológica, el modelo verifica la coherencia entre misión, visión e indicadores, con el objetivo de evitar la fragmentación de acciones aisladas (Cerquetti, 2023).

Asimismo, el modelo plantea la transparencia horizontal como principio operativo, a través de informes, datos de consumo y resultados en formatos accesibles, con el fin de favorecer la alineación entre discurso institucional y evidencias empíricas, y de contribuir a la consolidación de una cultura organizacional orientada a la sostenibilidad (Rivas & González-Liendo, 2024).

La comunicación como eje transversal de la sostenibilidad

ICOM (2022) subraya que los museos, con participación comunitaria, “operan y comunican ética y profesionalmente”, lo que en la literatura se asocia con un desplazamiento progresivo desde modelos unidireccionales hacia enfoques más dialógicos, que amplían su función educativa y comunicativa (Menares, 2020). La comunicación institucional —identidad, marketing, web, redes sociales, prensa y educación— resulta clave para articular misión, audiencias y acceso, si bien diversos estudios muestran que antes de la pandemia de COVID-19 predominaba un uso limitado y unilateral de herramientas digitales (Ortega González, 2023).

Diversos autores plantean la necesidad de transitar de la difusión a la conversación, en coordinación con la mediación cultural, para públicos cocreadores. La dimensión educativa se integra en toda la institución (Mairesse & Desvallées, 2010); la mediación suma educación artística y popular e inclusión social (Gesché-Koning, 2021) y llega al desarrollo territorial (Racine, 2014). Desde esta perspectiva, se describe un desplazamiento desde modelos democratizadores hacia enfoques de democracia cultural, centrados en la participación y la preservación de la diversidad (Menares, 2020), con atención a la cohesión social, la incorporación de grupos periféricos (Racine, 2014) y equipos multidisciplinares (Boj & Campos, 2020).

La comunicación, en el contexto de la crisis climática y el desarrollo sostenible, es analizada en la literatura no solo como una función informativa, sino también como un ámbito orientado a la generación de reflexión y compromiso, y como un componente ético y estratégico de la acción museística (Rivas & González-Liendo, 2024). Al promover participación y corresponsabilidad, se describe como un eje relevante de la contribución social del museo, que requiere una visión estratégica basada en la transparencia, la responsabilidad y el apoyo tecnológico. Desde distintos enfoques se plantea su potencial como catalizador de cambios en actitudes y comportamientos, combinando educación para el desarrollo sostenible, marketing social y aportes de la psicología del comportamiento; exposiciones participativas y programas comunitarios se señalan como vías de acción que pueden reforzar la autoeficacia, vinculando contenidos a los ODS 12 y 13 (McGhie, 2020).

La expansión digital amplía el alcance y la bidireccionalidad, condicionada por la accesibilidad (subtítulos, traducciones, interfaces inclusivas, materiales adaptados). La pandemia aceleró la comunicación digital interactiva, incrementando el diálogo con audiencias y transformando el acceso y consumo de contenidos (Ortega González, 2023; Rivas & González-Liendo, 2024). En este contexto, diversos autores proponen reorientar las redes como herramientas de diálogo y diseñar contenidos para públicos digitales diversos (Fernández-Fernández et al., 2021). Desde estas aproximaciones, se subraya la conveniencia de integrar narrativas éticas, participación comunitaria y evaluación rigurosa, en diálogo con marcos como UNESCO, ICOM y los ODS.

Por otra parte, la literatura atribuye a la investigación un papel central en la generación de marcos teóricos, el contraste de hipótesis y la revisión crítica de supuestos, subrayando la relevancia de la investigación teórica en el ámbito museístico (Barahona Quesada, 2013). En los museos, como espacios de saber público, la investigación sustenta narrativas sobre ciencia, historia, cultura y sostenibilidad. El discurso institucional suele mostrarse optimista respecto al aprendizaje (Hansson & Öhman, 2022), lo que, según distintos autores, hace necesaria una base analítica sólida para contextualizar y fundamentar las estrategias de comunicación y acción en sostenibilidad.

El “discurso científico sobre sostenibilidad cultural” se estructura en al menos siete líneas —patrimonio, diversidad,

localidad, resiliencia eco-cultural, entre otras— (Soini & Birkeland, 2013, pp. 213- 215). En la práctica, análisis documentales, etnográficos y de casos evalúan la comunicación de la crisis ambiental y social, con dimensiones culturales, locales y comunicacionales (González-Liendo, 2025). Algunos estudios señalan un énfasis recurrente en la concienciación del visitante sin una revisión equivalente de las prácticas internas, lo que puede derivar en discursos predominantemente declarativos (Nieroba & Geisler, 2025). Desde esta perspectiva, la comparación de experiencias y la difusión de buenas prácticas se proponen como estrategias para reducir duplicidades y fortalecer la base empírica del campo.

Estado del arte

La literatura especializada coincide en señalar que el estudio de la sostenibilidad museística ha evolucionado desde un enfoque inicialmente centrado en la reducción de impactos ambientales hacia una concepción más amplia que integra dimensiones sociales, económicas, culturales y de gobernanza (Locatelli, 2021; Legget & Labrador, 2023). Esta ampliación ha sido interpretada en la literatura como vinculada al reconocimiento creciente del museo como agente de transformación social y de construcción de futuros sostenibles. No obstante, diversos autores advierten que el término “sostenibilidad” sigue siendo vago y polisémico, lo que dificulta la definición de estándares compartidos y de prácticas evaluables (Konza & Liplap, 2023). En el plano metodológico, se han desarrollado algunos avances recientes, como la aplicación de herramientas de análisis de ciclo de vida para evaluar impactos ambientales y económicos en la conservación preventiva (Menegaldo et al., 2023), aunque estos enfoques continúan siendo minoritarios en el ámbito patrimonial. En esta línea, Biedermann et al. (2024) proponen un marco que incorpora explícitamente la dimensión cultural en las evaluaciones, lo que abre una vía incipiente hacia la integración sistemática de las distintas dimensiones de la sostenibilidad en el contexto museístico.

La literatura reciente también ha analizado el impacto de la pandemia de COVID-19 en los museos. Canals-Ossul et al. (2025) observaron una intensificación de la comunicación digital durante los confinamientos, con una marcada orientación educativa y participativa, aunque

tras la reapertura muchas instituciones retomaron modelos tradicionales, lo que ha sido señalado por distintos autores como un factor que puede haber limitado la institucionalización de los aprendizajes digitales y la evaluación de su impacto en términos de acceso y sostenibilidad cultural. En el contexto iberoamericano, los museos virtuales comunitarios destacan la integración de conocimiento local y el fortalecimiento de la ciudadanía activa, pero señalan la ausencia de marcos de gobernanza consolidados y de métricas que aseguren la continuidad de estas iniciativas.

La dimensión educativa ha recibido atención específica. Maipas et al. (2021) documentaron la incorporación de experiencias de realidad virtual y aumentada vinculadas a la educación para el desarrollo sostenible, subrayando la escasez de estudios longitudinales que permitan evaluar sus efectos en la equidad, la salud y la cohesión social. Desde una perspectiva complementaria, Ost y Saleh (2021) sostienen que la sostenibilidad museística requiere integrar modelos de negocio circulares y estrategias de resiliencia que afronten precariedades estructurales, incorporando la viabilidad organizacional y laboral de los profesionales culturales.

La literatura también identifica diferencias regionales en la adopción de la sostenibilidad. A partir del análisis de declaraciones de misión de museos europeos de arte contemporáneo, Fehér y Ásványi (2023) observaron un mayor énfasis educativo en Europa Central y del Este, frente a una asunción más frecuente de roles sociales y ambientales en Europa occidental, lo que ha sido interpretado por estos autores como indicativo de posibles brechas entre retórica institucional y prácticas efectivas. En el ámbito urbano, Kraemer (2022) cuestionó la hipótesis de un crecimiento supralineal de la creatividad, mostrando que ingresos y empleo en el sector artístico crecen de forma lineal o sublineal, lo que relativiza enfoques centrados exclusivamente en grandes metrópolis.

El debate sobre la dimensión cultural de la sostenibilidad sigue siendo central en la literatura GLAM (galerías, bibliotecas, archivos y museos). Konza y Liplap (2023) advierten que la cultura, concebida como cuarto pilar de la sostenibilidad, ha quedado a menudo eclipsada por indicadores ambientales y económicos, limitando la comprensión de los impactos culturales a largo plazo. En esta línea, Biedermann et al. (2024) subrayan la necesidad de desarrollar métricas que permitan evaluar de forma sistemática la diversidad, la creatividad y la vitalidad cultural.

La investigación reciente ha ampliado asimismo el foco hacia ámbitos tradicionalmente periféricos. En este sentido, Larkin et al. (2024) muestran que las tiendas de los museos pueden funcionar como nodos de sostenibilidad cultural y social al conectar comunidades y promover valores ambientales mediante prácticas de consumo responsable. En el contexto iberoamericano, Canals-Ossul et al. (2025) documentan avances en participación comunitaria y digitalización, mientras que Saladino y Xavier (2025) advierten, desde distintos estudios de caso, la persistencia de dificultades relacionadas con la institucionalización, la financiación sostenible y la disponibilidad de métricas comparables.

Finalmente, diversos autores reclaman avanzar hacia marcos estandarizados que faciliten la comparabilidad internacional. Biedermann et al. (2024) enfatizan la necesidad de validar metodologías que integren los cuatro pilares de la sostenibilidad, mientras que Menegaldo et al. (2023) insisten en medir no solo la reducción de la huella ambiental, sino también los impactos culturales y sociales a largo plazo. En síntesis, la literatura revisada permite identificar tres ámbitos recurrentes de debate: la ausencia de definiciones operativas y estándares compartidos, las dificultades para institucionalizar aprendizajes digitales y comunitarios derivados de la pandemia, y la integración aún limitada de la dimensión cultural en las evaluaciones, configurando una agenda de investigación que diversos autores sitúan en relación con los objetivos de la Agenda 2030.

Metodología

Este estudio se desarrolló mediante una revisión sistemática de literatura (RSL), entendida como una metodología orientada a identificar, evaluar y sintetizar de forma exhaustiva la producción científica relevante para dar respuesta a las preguntas de investigación planteadas. La RSL se caracteriza por su sistematización, reproducibilidad y auditabilidad, y resulta adecuada para analizar tendencias, enfoques y vacíos en un campo de estudio específico (Tebes et al., 2020). Para garantizar la transparencia del proceso, se adoptaron las directrices del modelo PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), que proporciona un marco estandarizado para la identificación,

selección, evaluación y síntesis de la literatura científica (Page et al., 2021).

Fuentes y estrategia de búsqueda

La búsqueda bibliográfica se realizó en la base de datos Scopus, seleccionada por su cobertura internacional y su relevancia en el ámbito de las ciencias sociales y humanidades. Se consideraron exclusivamente artículos de acceso abierto publicados en revistas latinoamericanas y de la Península Ibérica durante el período 2004-2024. La estrategia de búsqueda se aplicó a los campos título, resumen y palabras clave, utilizando descriptores en español, inglés y portugués vinculados a museo y a sostenibilidad, inclusión y diversidad, combinados mediante operadores booleanos.

La búsqueda inicial recuperó 1.935 registros. Tras la eliminación de duplicados, se aplicaron criterios de inclusión centrados en estudios cuyo objeto principal fueran los museos y sus funciones institucionales, con un abordaje explícito de la sostenibilidad o de alguna de sus dimensiones (social, cultural, ambiental, económica y comunicacional) y con adscripción editorial al ámbito iberoamericano. Se excluyeron documentos fuera de alcance temático o institucional, trabajos centrados en otras tipologías de instituciones culturales, estudios tecnológicos sin vinculación con la sostenibilidad museística, investigaciones antropológicas sin relación directa con museos, menciones tangenciales del museo y publicaciones no pertenecientes a la región definida.

Tras el cribado y la evaluación de elegibilidad a texto completo, la muestra final quedó conformada por 96 artículos. No se identificaron publicaciones pertinentes en el período 2004-2006, por lo que la cobertura efectiva del corpus analizado corresponde al intervalo 2007-2024.

Procedimiento de análisis de datos

El proceso de selección se documentó mediante un diagrama de flujo PRISMA, que detalla las etapas de identificación, cribado, elegibilidad e inclusión de los estudios. Para el análisis, se construyó una matriz de extracción de datos en Excel, en la que se sistematizó la información de cada artículo a partir de variables alineadas con las preguntas de investigación: año de publicación, revista,

país, idioma, tipo documental, filiación institucional, enfoques y metodologías empleadas, así como dimensiones de la sostenibilidad abordadas (social cultural, ambiental, económica y comunicacional), codificadas a partir del análisis sistemático del texto completo, siguiendo criterios analíticos definidos a priori (Tabla 1).

El tratamiento de la información combinó un análisis descriptivo –mediante el cálculo de frecuencias absolutas y relativas y la elaboración de tablas y gráficos– con un análisis comparativo y narrativo, orientado a interpretar patrones, tendencias y relaciones entre dimensiones, metodologías y contextos geográficos. Los resultados se presentan de forma contextualizada en relación con la literatura revisada, en diálogo con los marcos internacionales y el debate iberoamericano sobre la sostenibilidad museística.

Tabla 1
Flujo de cribado y desarrollo del modelo PRISMA

Identificación de estudios de sostenibilidad en los museos, en revistas indexadas en Scopus de Iberoamérica	
Registros identificados	1.935
Registros eliminados antes del cribado	
Registros duplicados eliminados	35
Registros marcados como inadecuados por herramientas de automatización	0
Registros eliminados por otros motivos	0
Cribado	
Registros cribados	1.900
Registros excluidos	1.600
Elegibilidad	
Informes buscados para su recuperación	300
Informes no recuperados	3
Informes evaluados para elegibilidad	297
Informes excluidos con razones (total 128)	
No acceso abierto	40
Fuera de alcance/otros motivos temático-institucionales	88
Inclusión	
Estudios incluidos en la revisión	96

Resultados

El análisis del corpus de 96 artículos incluidos en la revisión permite describir patrones de producción científica, enfoques temáticos y metodologías empleadas en la investigación sobre sostenibilidad museística en Iberoamérica.

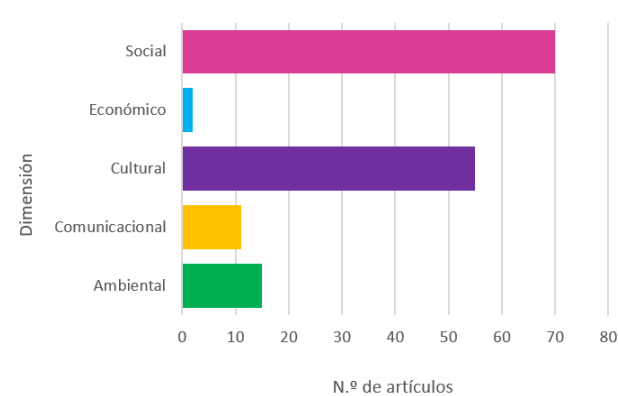
Para analizar la evolución temporal de la producción científica, se examinó la distribución anual de los artículos publicados entre 2007 y 2024. No se identificaron trabajos pertinentes en el periodo 2004–2006. Los primeros artículos aparecen en 2009, con dos contribuciones iniciales y hasta 2017 la producción se mantiene baja e intermitente, con dos artículos anuales en 2012, 2014, 2015 y 2016, y un ligero aumento hasta tres publicaciones en 2017. A partir de 2018 se observa un incremento progresivo, con cuatro publicaciones, seguido de un crecimiento más sostenido desde 2019 (17 artículos), 2020 (8), 2021 (11) y 2022 (16), alcanzando un máximo en 2023 (18) y descendiendo ligeramente en 2024 (10). Este patrón coincide con la aparición recurrente de estudios centrados en educación para la sostenibilidad, mediación cultural y gobernanza museística, lo que sugiere una intensificación temática paralela al crecimiento cuantitativo

Con el fin de caracterizar la procedencia geográfica de la producción científica, se analizó el país de adscripción de las revistas en las que se publicaron los artículos. España concentra el mayor número de publicaciones (39), seguida de Brasil (23) y Portugal (14). En menor medida aparecen Colombia (5), Chile (6), Ecuador (3), México y Perú (2 cada uno) y Venezuela (1). Esta distribución sitúa a España, Brasil y Portugal como los principales focos editoriales del corpus analizado, mientras que el resto de los países presenta una producción más dispersa y ocasional.

El análisis del idioma de publicación muestra un predominio del español, con 44 artículos, seguido del portugués (27) y del inglés (25). A pesar del peso del inglés en las revistas de indexación internacional, el español se mantiene como lengua principal de comunicación científica en el ámbito iberoamericano. De manera excepcional, se identificó un único artículo publicado en catalán, lo que indica una presencia marginal de lenguas cooficiales, orientada principalmente a audiencias académicas locales (Roca i Albert & Turégano López, 2020).

En cuanto al tipo de documento, el artículo científico es el formato dominante, con 88 registros, lo que confirma que la investigación sobre sostenibilidad museística

Figura 3
Porcentajes de las dimensiones abordadas en la documentación



se difunde principalmente a través de este medio. Las revisiones representan siete publicaciones (Delfa Lobato et al. 2023; Bertola Garbellini & Martín Ramallal, 2022), mientras que solo se halló una editorial, sin relevancia estadística (Artal-Tur, 2018). El corpus se compone mayoritariamente de artículos de investigación, junto con una presencia más limitada de artículos de revisión. Estas revisiones se orientan principalmente a la síntesis conceptual y metodológica del campo, contribuyendo a ordenar un ámbito de investigación en expansión.

Para responder a la pregunta relativa a las dimensiones de la sostenibilidad, se realizó una codificación temática del texto completo de los artículos. Los resultados muestran una clara primacía de la dimensión social (72.2 %), seguida de la cultural (56.7 %). La dimensión comunicacional aparece en el 11.3 % de los estudios, la ambiental en el 15.5 % y la económica en solo el 2.1 %. Dado que un mismo artículo puede abordar más de una dimensión, los porcentajes no son excluyentes. En este contexto, la producción científica se orienta mayoritariamente hacia enfoques socioculturales, con una presencia más limitada de análisis ambientales, económicos y comunicacionales (Figura 3). En numerosos estudios, las dimensiones social y cultural aparecen combinadas, especialmente en trabajos centrados en participación comunitaria, mediación cultural, educación patrimonial e inclusión social, configurando un patrón recurrente en el corpus analizado (Springinzeisz, 2022).

Con el objetivo de identificar los principales espacios editoriales, se analizaron las revistas con mayor número de publicaciones en el periodo estudiado, incluyendo única-

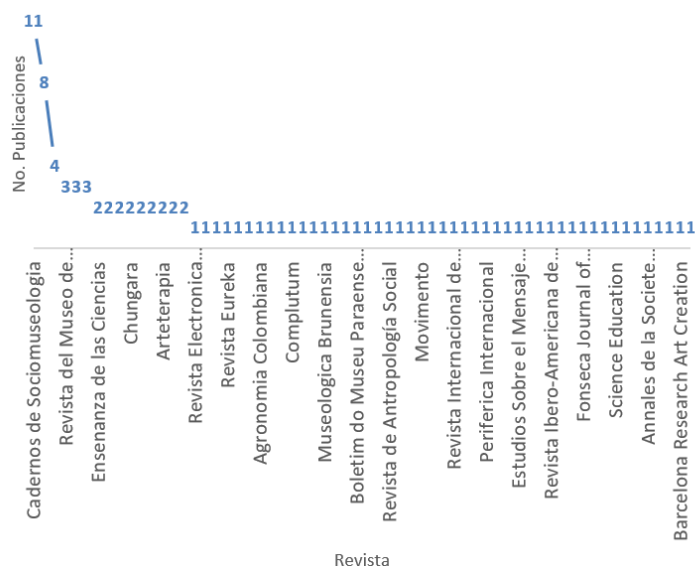
Tabla 2
Relación de las diez revistas más productivas

Revista	Número de publicaciones	Porcentaje
<i>Cadernos de Sociomuseologia</i>	11	11.3 %
<i>Arte, Individuo y Sociedad</i>	8	8.2 %
<i>Eikón/Imago</i>	4	4.1 %
<i>Revista del Museo de Antropología</i>	4	3.1 %
<i>Ge-Conservación</i>	3	3.1 %
<i>Enseñanza de las Ciencias</i>	2	2.1 %
<i>Diferentes</i>	2	2.1 %
<i>Anais do Museu Paulista</i>	2	2.1 %
<i>Chungara</i>	2	2.1 %

mente aquellas con más de dos artículos (Tabla 2). Destaca *Cuadernos de Sociomuseología*, con once publicaciones, que concentra una parte significativa del corpus y acoge trabajos centrados en sostenibilidad, mediación y museología social (por ejemplo, Furtado Mendes, 2019). Le siguen *Arte, Individuo y Sociedad*, con ocho artículos, que aborda la sostenibilidad museística desde perspectivas educativas y culturales (Soler Navarro, 2023), y *Eikón/Imago*, con cuatro contribuciones, vinculadas a análisis culturales y patrimoniales (Molina Villalba, 2019). En un segundo nivel se sitúan revistas con tres publicaciones, como *Revista del Museo de Antropología* (Martins Cavalcanti, 2019), *Ge-Conservación* (Pérez Mateo & Buendía Otuño, 2022) y *Anuario do Instituto de Geociências* (Prado et al., 2021). El resto de las revistas presenta una única contribución, lo que refleja una elevada dispersión editorial y la ausencia de un núcleo reducido de publicaciones especializadas que concentren la investigación sobre sostenibilidad museística en la región (Figura 4).

Por otra parte, se analizó la diversidad de metodologías, enfoques y técnicas de investigación presentes en los 96 artículos del corpus. La clasificación se realizó mediante la lectura del texto completo de cada trabajo, identificando el diseño metodológico principal y las técnicas empleadas. Predominan los enfoques cualitativos (69.8 %), que incluyen entrevistas, observación participante, estudios de caso y etnografías situadas, seguidos de estudios documentales o históricos (16.7 %) centrados

Figura 4
Número de publicaciones por revista



en el análisis de archivos y fuentes institucionales (De Santana et al., 2021).

Las metodologías mixtas representan el 5.2 % del corpus y las revisiones sistemáticas el 4.2 %, mientras que los ensayos teóricos y los diseños experimentales son residuales (2.1 % cada uno). No se identificaron estudios exclusivamente cuantitativos, aunque en algunos casos se incorporan encuestas o cuestionarios como técnicas complementarias. Desde el punto de vista epistemológico, el 42.7 % de los trabajos se adscribe a perspectivas interpretativas o hermenéuticas, seguidas de enfoques críticos y participativos (30.2 % cada uno), vinculados a la nueva museología y a tradiciones de museología social y decolonial identificables en el corpus. En menor medida, se registran perspectivas ambientales (13.5 %) y enfoques aplicados o de diseño (11.5 %).

Respecto a las técnicas de investigación, predominan el análisis de documentos institucionales, las entrevistas y la observación participante. De forma minoritaria se identifican metodologías emergentes, como sistemas de información geográfica y cartografía cultural, así como una presencia limitada de grupos focales y de software especializado para el uso cualitativo.

En otro orden, el análisis de la autoría muestra una producción dispersa, con escasa concentración de publicaciones por investigador. Destaca Kata Springinzeiz

(Universidad de Chile) con tres artículos y Alcina Barreto (Universidad de Pernambuco) con dos, mientras que el resto de los autores presenta una única contribución. Este patrón indica que la investigación sobre sostenibilidad museística, aunque en expansión, no ha consolidado aún núcleos estables de producción académica y se articula a partir de aportaciones procedentes de ámbitos disciplinares diversos, como la museología, la gestión cultural, la educación patrimonial, la conservación o la comunicación.

Por último, las afiliaciones institucionales más recurrentes corresponden a la Universidad Complutense de Madrid y a la Universidade de São Paulo. Les siguen la Universidad Federal de Bahía y la Universidad de Valencia. Además, se identifican numerosas instituciones con una sola contribución, lo que confirma el carácter descentralizado e interdisciplinar del campo.

Conclusiones

Esta revisión sistemática de literatura, basada en 96 artículos indexados en Scopus y publicados en revistas de Iberoamérica, ofrece una cartografía descriptiva de la investigación sobre sostenibilidad museística en el período 2007–2024. La producción presenta una evolución desigual, con un crecimiento sostenido desde 2019 y un máximo en 2023, seguido de un descenso moderado en 2024, lo que sitúa la consolidación editorial del tema en la fase final del intervalo analizado.

La distribución geográfica muestra una concentración en España (39 artículos), Brasil (23) y Portugal (14), mientras que el resto de los países aparecen con presencia más reducida y dispersa, dentro de los límites derivados de la indexación y de los criterios de inclusión aplicados. En cuanto a la circulación lingüística, predominan el español (44) y el portugués (27), con una proporción relevante en inglés (25), configurando un ecosistema multilingüe donde conviven dinámicas regionales e internacionalización. El artículo de investigación es el formato dominante, mientras que las revisiones siguen siendo minoritarias, lo que refuerza la utilidad de síntesis sistemáticas para ordenar un campo en expansión.

En el plano temático, la dimensión social (72.2 %) y la cultural (56.7 %) estructuran la mayor parte del corpus, mientras que aparecen menos desarrolladas la dimensión ambiental (15.5 %), comunicacional (11.3 %) y, de forma

especialmente limitada, la económica (2.1 %). Dado que la codificación no es excluyente, el patrón observado sitúa la investigación regional en un marco mayoritariamente sociocultural, con menor presencia relativa de aproximaciones ambientales, económicas y comunicacionales.

Desde el punto de vista metodológico, predominan enfoques cualitativos (69.8 %) y, en segundo término, estudios documentales o históricos (16.7 %), con una presencia reducida de diseños mixtos (5.2 %) y de revisiones sistemáticas (4.2 %), sin identificarse trabajos exclusivamente cuantitativos. En coherencia con ello, las técnicas más frecuentes son el análisis documental, las entrevistas y la observación participante, lo que perfila un campo orientado principalmente a aproximaciones interpretativas y situadas. Por último, el análisis de autoría y afiliaciones apunta a una producción fragmentada, con baja recurrencia de autores y una distribución institucional amplia, aunque con algunas universidades que concentran un mayor número de contribuciones.

En términos prospectivos, los resultados apuntan a la conveniencia de ampliar estudios que equilibren las dimensiones ambiental, económica y comunicacional, cuya presencia en el corpus analizado es significativamente menor frente al predominio de los enfoques sociales y culturales, sin diluir el enfoque sociocultural dominante. Asimismo, se señala la necesidad de fortalecer estrategias metodológicas mixtas y comparativas orientadas a la acumulación de evidencia y a la evaluación de resultados, así como de consolidar criterios analíticos más estandarizados que favorezcan la comparabilidad regional e internacional, en diálogo con instrumentos existentes y con marcos globales como la Agenda 2030 y la definición del ICOM (2022), cuyo grado de presencia explícita en el corpus podrá precisarse en futuras actualizaciones.

Referencias

- Álpez Mendoza, J. C. (2022). Museos y desarrollo sostenible: Gestión museística y comunicación digital para alcanzar los ODS. En J. Martín-Peña, L. F. Ramos Simón, & L. Martínez García (Eds.), *Museos y Objetivos de Desarrollo Sostenible: Experiencias y retos* (pp. 79-108). Universidad Complutense de Madrid.
- Artal-Tur, A. (2018). Culture and cultures in tourism. *Anatolia*, 29(2), 179-182. <https://doi.org/10.1080/13032917.2017.1414433>
- Barahona Quesada, M. (2013). El papel de la investigación teórica en la construcción del conocimiento. *Revista Rupturas*, 3(1), 2-16. <https://doi.org/10.22458/rr.v3i1.254>
- Bertola Garbellini, A. & Martín Ramallal, P. (2022). Museos e identidades visuales dinámicas. Mecanismos de las marcas gráficas como vehículo de transmisión cultural. *ArtsEduca*, 31, 239-253. <https://doi.org/10.6035/artseduca.6355>
- Biedermann, A. M., Muñoz López, N., Santolaya Sáenz, J. L., Asión-Suñer, L. & Galán Pérez, F. J. (2024). Methodological framework for integrating cultural impact in sustainability assessments of cultural events. *Sustainability*, 16(13), 6893. <https://doi.org/10.3390/su16136893>
- Boj, C., & Campos, J. (2020). *¿Por qué PERMEA? Textos permeables: sobre mediación, prácticas artísticas e instituciones culturales*. Consorci de Museus de la Comunitat Valenciana.
- Canals-Ossul, A., Martínez-Gil, T., & Rico-Iñigo, M. (2025). Museos y comunidades educativas antes y después de la COVID-19. *Arte, Individuo y Sociedad*, 37(2), 317-328. <https://doi.org/10.5209/aris.95748>
- Cerquetti, M. (2023). Measuring museum sustainability within the framework of institutional performance. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 30(6), 2824-2837. <https://doi.org/10.1002/csr.2703>
- Consejo Internacional de Museos. (s. f.). *La estrella de la sostenibilidad: un modelo para los museos*. ICOM. <https://icom.museum/es/news/la-estrella-de-la-sostenibilidad-un-modelo-para-los-museos/>
- Consejo Internacional de Museos. (2022). *Definición del museo*. ICOM. <https://icom.museum/es/recursos/normas-y-directrices/definicion-del-museo/>
- Damián Tibacuy, C. A., Hernández Cáceres, A., Garzón Baquero, J. E., & Bellon Monsalve, D. (2022). Desde la sostenibilidad hasta el desarrollo sustentable. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 3(2), 1536-1550. <https://doi.org/10.56712/latam.v3i2.200>
- De Santana, C. D., Parenti, L. R., Dillman, C. B., Coddington, J. A., Bas-tos, D. A., Baldwin, C. C., Zuanon, J., Torrente-Vilara, G., Covain, R., Menezes, N. A., Datovo, A., Sado, T., & Miya, M. (2021). The critical role of natural history museums in advancing eDNA for biodiversity studies: A case study with Amazonian fishes. *Scientific Reports*, 11, 18159. <https://doi.org/10.1038/s41598-021-97128-3>
- Delfa Lobato, L., Feliu Torruella, M., Cañete Massé, C., Ruiz Torras, S., & Guàrdia Olmos, J. (2023). Benefits of Cultural Activities on People with Cognitive Impairment: A Meta-Analysis. *Healthcare*, 11(13), 1854. <https://doi.org/10.3390/healthcare11131854>

- Fehér, A., & Ásványi, K. (2023). Differences in sustainability approaches from the mission statements of museums: The case of CEE and other European contemporary art museums. *Museum Management and Curatorship*, 38(4), 1–20. <https://doi.org/10.1080/09647775.2023.2238163>
- Fernández-Fernández, V., Suárez Suárez, M.A., & Calaf Masachs, R. (2021). Comunicación en museos a través de redes sociales durante la pandemia: desvelando nuevas oportunidades de interacción. *Fonseca, Journal of Communication*, 23, 129–149. <https://doi.org/10.14201/fjc202123129149>
- *Furtado Mendes, M. (2019). Museus e sustentabilidade ambiental. *Cadernos de Sociomuseologia*, 57(13), 41–60. <https://doi.org/10.36572/csm.2019.vol.57.04>
- Gesché-Koning, N. (Ed.). (2021). *Historia de la mediación museística – Bélgica*. ICOM.
- González-Liendo, J. A. (2024). La transparencia en la sostenibilidad museística. *Cuadernos del Centro de Estudios de Diseño y Comunicación*, (216), 191–197. <https://doi.org/10.18682/cdc.vi216.11039>
- González-Liendo, J. (2025). *Huella M: Un sistema de indicadores para gestionar la sostenibilidad en museos*. Aula Magna Proyecto Clave McGraw Hill.
- Hansson, P., & Öhman, J. (2022). Educación museística y desarrollo sostenible: una pedagogía pública. *European Educational Research Journal*, 21(3), 469–483. <https://doi.org/10.1177/14749041211056443>
- Ibermuseos. (2019). *Marco conceptual común en sostenibilidad de las instituciones y procesos museísticos iberoamericanos*. Publicaciones del Programa Ibermuseos. <https://www.ibermuseos.org/recursos/publicaciones/marco-conceptual-comun-en-sostenibilidad/>
- Konza, K., & Liplap, M. (2023). Imagined past and future: Sustainability and museums in the Anthropocene. *Baltic Journal of Art History*, 26, 137–158. <https://doi.org/10.12697/BJAH.2023.26.06>
- Kraemer, G. P. (2022). Cultural sustainability of US cities: The scaling of non-profit arts footprint with population. *Sustainability*, 14(8), 4245. <https://doi.org/10.3390/su14084245>
- Lanzinger, M., & Garlandini, A. (2019). Local development and Sustainable Development Goals: A museum experience. *Museum International*, 71(3–4), 46–57. <https://doi.org/10.1080/13500775.2019.1706945>
- Larkin, J., Oliveira, V., & Allotey-Pappoe, Q. (2024). The role of the museum shop in sustainable futures. *Museum Management and Curatorship*, 1–20. <https://doi.org/10.1080/09647775.2024.2375978>
- Legget, J., & Labrador, A. M. (2023). Museum sustainability: A holistic approach for the 21st century. *Museum International*, 75(1–2), 1–14. <https://doi.org/10.1080/13500775.2023.2188439>
- Locatelli, F. H. (2021). Una aproximación a la sostenibilidad: Elementos jurídicos y sociales para una definición del concepto. *Sostenibilidad*, 3(1), e17690. <https://doi.org/10.14198/sostenibilidad.17690>
- Maipas, S., Konstantinidou, A., Lazaris, A. C., & Kavantzias, N. (2021). Environmental health education from museum specimens and math word problems to virtual and augmented reality. *Environmental Health Insights*, 15, 1–12. <https://doi.org/10.1177/11786302211047321>
- Mairesse, F., & Desvallées, A. (2010). Introducción. En A. Desvallées & F. Mairesse (Dir.), *Conceptos claves de museología* (pp. 15–21). Armand Colin.
- *Martins Cavalcanti, M. C. (2019). Decisão, ruptura, opção: uma experiência sobre o papel social do Museu em prol da equidade de gênero. *Revista Museo de Antropologia*, 12(2), 133–140. <https://doi.org/10.31048/1852.4826.v12.n2.21000>
- McGhie, H. (2020). Evolución de las políticas sobre el cambio climático y los museos. *Museum Management and Curatorship*, 35(6), 653–662. <https://doi.org/10.1080/09647775.2020.1844589>
- Menares, C. (2020). ¿Es la mediación cultural un concepto en disputa con la educación en los museos? En Programa Ibermuseos (Ed.), *Actas del X Encuentro Iberoamericano de Museos* (pp. 169–176). Programa Ibermuseos. <https://10encuentro.ibermuseos.org/>
- Menegaldo, M., Livieri, A., Isigonis, P., Pizzol, L., Tyrolt, A., Zabeo, A., Semenzin, E., & Marcomini, A. (2023). Environmental and economic sustainability in cultural heritage preventive conservation: LCA and LCC of innovative nanotechnology-based products. *Cleaner Environmental Systems*, 9, 100124. <https://doi.org/10.1016/j.cesys.2023.100124>
- Miedema, M., Aasman, S., Beaulieu, A., & Sauer, S. (2025). An ecologically just future for personal digital heritage: Three guiding statements. *Archival Science*, 25(1–4), 1–18. <https://doi.org/10.1007/s10502-025-09481-1>
- *Molina Villalba, C. (2019). Inclusive leisure among people on the autism spectrum: some experience in museum. *Eikón/Imago*, 8, 259–284. <https://doi.org/10.5209/eiko.73439>
- Müller, M., & Grieshaber, J. (2023). *The sustainability star: A practical framework for museums*. ICOM. <https://icom.museum/en/resources/standards-guidelines/the-sustainability-star/>
- Müller, M., & Grieshaber, J. (2024). How sustainable are cultural organizations? A global benchmark. *Sustainability: Science, Practice and Policy*, 20(1), 1–13. <https://doi.org/10.1080/15487733.2024.2312660>
- Nieroba, E., & Geisler, R. (2025). Museos y discurso sobre el cambio climático: análisis de estudios de caso seleccionados. *Museum*

- Management and Curatorship*, 40(3), 365–385. <https://doi.org/10.1080/09647775.2024.2393156>
- Ortega González, C. del P. (2023). Estudios sobre comunicación institucional en museos, derechos humanos culturales y políticas públicas: una aproximación al estado del arte. *Sintaxis*, 6(11), 145–165. <https://doi.org/10.36105/stx.2023n11.10>
- *Ost, C., & Saleh, R. (2021). Cultural and creative sectors at a crossroad: from a mainstream process towards an active engagement. *Built Heritage*, 5, 14. <https://doi.org/10.1186/s43238-021-00032-y>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., & Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372(71). <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- *Pérez Mateo, S., & Buendía Otuño, M. (2022). El Programa de Conservación en un museo. Estudio del caso del Proyecto Museográfico del Museo Nacional de Arqueología Marítima y Centro Nacional de investigaciones Arqueológicas Submarinas (Cartagena). *Ge-conservación*, 21(1), 177–189. <https://doi.org/10.37558/gec.v21i1.1015>
- Perotti, V. (2024). Museos y Agenda 2030: Un binomio para un futuro sostenible. *Revista del Museo en Ciencias de la Salud*, 2(1). <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revistamecsa/article/view/47366>
- Racine, D. (2014). La mediación cultural: una filosofía de acción para la ciudad de Montreal. *Agenda 21 de la cultura*. <https://obs.agenda21culture.net/es/good-practices/la-mediacion-cultural-una-filosofia-de-accion-para-la-ciudad-de-montreal>
- Rivas, D., & González-Liendo, J. (2024). La transparencia voluntaria y el buen gobierno de los museos de arte mexicanos, a través de sus sedes web. En L. R. Martín, L. Rodríguez Fernández & D. Muñoz Sastre (Coords.), *Ciudades en transformación: creatividad, protesta y patrimonio en el siglo XXI* (pp. 79–94). McGraw Hill.
- Roca i Albert, J., & Turégano López, C. (2020). La gestió participativa i el museu de la ciutat. Patrimoni, ciutadania i nodes culturals als barris de Barcelona. *Diferents. Revista de museus*, 5, 18–35. <https://doi.org/10.6035/Diferents.2020.5.2>
- *Ruiz Gómez, A., & Notario Sánchez, L. (2024). *Ciudades creativas: Cultura, sostenibilidad y comunidad*. Ministerio de Cultura y Deporte de España.
- Saladino, A., & Xavier, B. (2025). Museus, ODS e emergência climática: Linhas iniciais de avaliação e proposições a partir de políticas museais no Brasil. *Anais do Museu Paulista*, 33, e7. <https://doi.org/10.11606/1982-02672025v33e7>
- Soini, K., & Birkeland, I. (2014). Explorando el discurso científico sobre la sostenibilidad cultural. *Geoforum*, 51, 213–223. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2013.12.001>
- *Soler Navarro, J. J. (2023). Museari referente de los museos virtuales LGBTQ+. Entrevista a Ricard Huerta. *Arte, Individuo y Sociedad*, 35(4), 1491–1495. <https://doi.org/10.5209/aris.88882>
- Springinzeisz, K. (2022). Social inclusion in museum education: a literature review. *Museologica Brunensia*, 11(2), 4–20. <https://doi.org/10.5817/MuB2022-2-1>
- Tebes, G., Peppino, D., Becker, P., & Olsina, L. (2020). Proceso para revisión sistemática de literatura y mapeo sistemático. *Electronic Journal of SADIO (EJS)*, 19(2), 94–118. <https://ojs.sadio.org.ar/index.php/EJS/article/view/170>

Cómo citar: González-Liendo, J., & Fernández Llanes, T. (2026). Sostenibilidad museística en el discurso académico iberoamericano: mapeo y narrativas en la producción científica (2004–2024). *Dixit*, 40, e4805. <https://doi.org/10.22235/d.v40.4805>

Financiamiento: Este estudio no recibió ninguna financiación externa ni apoyo financiero.

Conflicto de interés: Los autores declaran no tener ningún conflicto de interés.

Contribución de los autores (Taxonomía CRediT): 1. Conceptualización; 2. Curación de datos; 3. Análisis formal; 4. Adquisición de fondos; 5. Investigación; 6. Metodología; 7. Administración de proyecto; 8. Recursos; 9. Software; 10. Supervisión; 11. Validación; 12. Visualización; 13. Redacción: borrador original; 14. Redacción: revisión y edición.

J. G. L. ha contribuido en 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; T. F. L. en 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14.

Editora responsable: A. L.